

（1）時代に即した市役所本庁舎の建設推進

| 現状 | 課題 | 方針（案） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------------|-----------|-----|-----------------|-------------|-----|----------------|-----|-----------------|---------------------|----|----------------------------|-----|-----------------|-----------------|-----|----------------|-----------------|-----|---|---|
| <p>（経緯）</p> <ul style="list-style-type: none"> ●平成15年10月の7町村の合併協定書において、新市の本庁舎については、暫定的に現在の位置とし、合併後10年間のうちに検討するとしていたが、合併から17年を迎える現在もその方向性を示すことができていない。 ●本市の行財政改革では、類似公共施設の保有量の削減や人件費の削減など、十分な量的な成果を得るに至っておらず、合併の効果を最大限に生かしきれていない。 ●人口減少や地方自治体を取り巻く厳しい環境の中で持続可能な行政運営を確保するためには、更なる行革努力が必要である。 <p>（行財政改革の取組）</p> <ul style="list-style-type: none"> ●「本庁舎の建設」や「総合支所のあり方」については、第1次行財政改革大綱・アクションプランから、毎回、課題として取り上げているものの進展がない。 <table border="1" data-bbox="165 783 792 1091"> <thead> <tr> <th>計画期間</th> <th>アクションプラン名</th> <th>達成度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">1次 (H18-H22)</td> <td>市役所本庁舎の建設推進</td> <td>未達成</td> </tr> <tr> <td>総合支所、出張所の縮小、廃止</td> <td>未達成</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">2次 (H23-H25)</td> <td>総合支所、生涯学習施設等の複合化の推進</td> <td>達成</td> </tr> <tr> <td>本庁舎の位置の決定と総合支所、出張所のあり方の見直し</td> <td>未達成</td> </tr> <tr> <td>3次 (H26-H28)</td> <td>総合支所、出張所のあり方の検討</td> <td>未達成</td> </tr> <tr> <td>4次 (H29-R1)</td> <td>総合支所、出張所のあり方の検討</td> <td>未達成</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> ●県内合併市の行財政改革の取組状況を見ても、公共施設の統廃合の取組と連動させつつ、本庁舎の建て替えや本庁集約化による効率的な事務の執行を指向し、取組が進んでいる。 <p>（整備資金）</p> <ul style="list-style-type: none"> ●庁舎建設に備えるための庁舎建設基金は、積み立てを中断しており、令和2年度末残高は約17億7千万円となっている。 ●公共施設の整備や長期的な計画に基づく事業を円滑に推進するための公共施設整備基金の令和2年度末残高は約36億3千万円となっている。 | 計画期間 | アクションプラン名 | 達成度 | 1次 (H18-H22) | 市役所本庁舎の建設推進 | 未達成 | 総合支所、出張所の縮小、廃止 | 未達成 | 2次 (H23-H25) | 総合支所、生涯学習施設等の複合化の推進 | 達成 | 本庁舎の位置の決定と総合支所、出張所のあり方の見直し | 未達成 | 3次 (H26-H28) | 総合支所、出張所のあり方の検討 | 未達成 | 4次 (H29-R1) | 総合支所、出張所のあり方の検討 | 未達成 | <p>（本庁舎の抱える課題）</p> <ul style="list-style-type: none"> ●合併から16年が経過し、現在の仮設の市役所本庁舎は、老朽化や耐震性能、ユニバーサルデザイン、防災拠点としての機能不足など、様々な課題を抱えている。 ●これまでのレイアウト変更等により、執務スペースの縮小が続き、会議室や打ち合わせスペースも大幅に不足している。 ●これまで先送りしてきた「本庁舎の建設」や「総合支所のあり方」について明確な方向性を打ち出し、具体的な改革アクションを起こす必要がある。 ●合併特例債の発行期限が令和7年度までとなっており、本庁舎の建設にあたっては財源確保が課題となることから、速やかに庁舎建設基金の積み増しを再開する必要がある。 <p>（本庁機能の低下）</p> <ul style="list-style-type: none"> ●現在の機構・組織は、本庁一極集中ではなく、一部分散配置となっており、経済性や効率性が低く、市民にとっても、「利用しやすく、わかりやすい機構・組織」とは言い難い状況にある。 ●本庁業務が多様化・高度化し、本庁職員の超過勤務時間の増加や会計年度任用職員数が増加しており、総人件費の抑制が課題である。 <p>（総合支所継続の課題）</p> <ul style="list-style-type: none"> ●8つの総合支所においては、本庁で一元的に担うことも可能な業務を幅広く対応している点から、これに必要な組織体制をとっている。 ●また、このことにより、その分の人件費、公用車配置や事務機器、庁舎維持費等のコストを要している。 ●一方、多くの自治体においては、戸籍・住民登録関係や納税相談などの窓口における受付業務を主に行っている数人規模の一般的な支所が大半である。 | <p>（市役所本庁舎の建設推進）</p> <ul style="list-style-type: none"> ●新しい時代に対応した安全・安心な暮らしと魅力あるまちづくりを実現していくため、将来に負担と不安を先送りせず、課題解決に正面から対峙することが重要である。 ●初期投資を抑え、将来世代に負担を残さないことを最優先に、長期的視点に立った持続可能な運営を念頭に時代に即した市役所本庁舎の建設を推進する。 ●一方で、本庁舎の建設にあたっては、「コスト面」「まちづくり面」「防災面」など、様々な課題があり、一つ一つ、真摯に議論を重ねて課題を解決していく。 ●総合的な新たな本庁舎整備の方向性を市民の皆さまと共有するため、「本庁舎のあり方に関する市民検討会（仮称）」を新たに設置し、位置等を含め速やかに検討を進める。 ●また、新庁舎の建設にあたっては、財政負担の平準化のため、現在、中断している庁舎建設基金の積み増しを再開するとともに、公共施設整備基金の更なる積み増しを図る。 <p>（本庁機能の強化）</p> <ul style="list-style-type: none"> ●本庁と支所で行うべき事務分担の明確化、緊急時の対応、地域委員会など総合支所が所管する会議体等の役割、事務権限を検証し、見直し等を進める。 ●令和4年度当初には、各総合支所の職員配置数を1～3名程度削減し、本庁への配置を強化する。 ●人材の質、組織の質、仕事の質などをより一層高め、効果的で効率的な行政サービスが提供できる体制を構築し、併せて総人件費の抑制につなげる。 <p>（行政センター化の推進）</p> <ul style="list-style-type: none"> ●支所の機能については、市民サービスに直結する窓口業務とし、他市で多く導入している一般的な支所機能に縮小する。 ●窓口対応については、ICTツールの活用などを進め、本庁と同等の窓口サービスの提供ができる体制構築を図る。 ●機能縮小後は、一般的な支所や生涯学習施設等が併設され、地域の行政サービス、地域コミュニティの拠点、防災拠点として複合的な役割を担う「行政センター」の形での集約を目指す。 |
| 計画期間 | アクションプラン名 | 達成度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1次 (H18-H22) | 市役所本庁舎の建設推進 | 未達成 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総合支所、出張所の縮小、廃止 | 未達成 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2次 (H23-H25) | 総合支所、生涯学習施設等の複合化の推進 | 達成 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 本庁舎の位置の決定と総合支所、出張所のあり方の見直し | 未達成 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3次 (H26-H28) | 総合支所、出張所のあり方の検討 | 未達成 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4次 (H29-R1) | 総合支所、出張所のあり方の検討 | 未達成 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(2) 持続可能な上下水道事業の経営健全化に向けた「料金と料金体系のあり方」

| 現状 | 課題 | 方針（案） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------|--|--------------------|----|------------|----|------|-----|-------|-------------------|---------|----------|-------|------|-----------|-------|----------|---------|----------|-----|------|-----------|-------|------------|-------|-----|--|---|
| <p>(経緯)</p> <ul style="list-style-type: none"> R2年度、公営企業会計の経営の健全性を確保し、経営基盤の強化及び適切な資産管理を図るため、簡易水道事業の統合により、水道事業を設置。これにより地方公営企業法の当然適用事業となった。 併せて、下水道事業を一体的に運営するため、上下水道局を設置し、下水処理3事業に法を任意適用した。これにより、本市の上下水道事業は、公営企業会計へ移行した。 本市のH29年度末における普及率は水道事業で96.6%、下水道事業で87.24%となっている。 <p>(料金体系) 詳細別添資料</p> <ul style="list-style-type: none"> 2体系による現行の水道料金は、H23.1月に改訂し、H29.3月から施行。 水道料金体系口径別の基本料金と使用量に応じた水量料金で構成している。 下水道使用料等については、H24.1月に見直しを行い、H26.6月から現行料金が施行。 下水道使用料は、基本使用料金と使用水量に応じた超過使用料からなっている。 <p>(施設の概要)</p> <table border="1" data-bbox="165 1075 792 1415"> <thead> <tr> <th>分類</th> <th colspan="2">箇所数等</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">上下水道施設 (簡易水道施設)</td> <td>管路</td> <td>1,038,525m</td> </tr> <tr> <td>水源</td> <td>80箇所</td> </tr> <tr> <td>配水池</td> <td>114箇所</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">特定環境保全 公共下水道施設</td> <td>管路(管きょ)</td> <td>531,240m</td> </tr> <tr> <td>終末処理場</td> <td>13箇所</td> </tr> <tr> <td>マンホールポンプ場</td> <td>267箇所</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">農業集落排水施設</td> <td>管路(管きょ)</td> <td>210,440m</td> </tr> <tr> <td>処理場</td> <td>26箇所</td> </tr> <tr> <td>マンホールポンプ場</td> <td>182箇所</td> </tr> <tr> <td>特定地域生活排水施設</td> <td>合併浄化槽</td> <td>99基</td> </tr> </tbody> </table> <p>※北杜市公共施設等総合管理計画より</p> | 分類 | 箇所数等 | | 上下水道施設 (簡易水道施設) | 管路 | 1,038,525m | 水源 | 80箇所 | 配水池 | 114箇所 | 特定環境保全 公共下水道施設 | 管路(管きょ) | 531,240m | 終末処理場 | 13箇所 | マンホールポンプ場 | 267箇所 | 農業集落排水施設 | 管路(管きょ) | 210,440m | 処理場 | 26箇所 | マンホールポンプ場 | 182箇所 | 特定地域生活排水施設 | 合併浄化槽 | 99基 | <p>(水道事業の経営状況)</p> <ul style="list-style-type: none"> R2年度の水道事業の総事業費は、約28.7億円、これに対し、使用料収入は、約9.8億円(事業費の38.5%)。 一般会計からの繰入金のうち、<u>基準外繰入金はH30年度が3.96億円、R1年度が4.31億円、R2年度が4.37億円と増加傾向であり、繰入金がなければ赤字化は免れない状況</u>である。 一方、耐震化や長寿命化等の建設改良費は、H30年度が2.17億円、R1年度が2.27億円、R2年度が1.69億円と減少傾向。 料金収入は、H30年度が10.8億円、R1年度が10億円、R2年度が9.8億円と年々減少傾向にある。今後、節水技術の進歩と人口減少に伴い、水需要・料金収入が減少し、水道料金収入は、<u>料金改定を行わない場合は、現在の約10億円からR8年までには少なくとも約1億円減少する見込みであり、黒字化するには、繰入金の増額、または料金の見直しのいずれかが避けられない状況</u>である。 <p>(下水道事業の経営状況)</p> <ul style="list-style-type: none"> R2年度の下水道事業の総事業費は、約52.5億円、これに対し、使用料収入は約5.5億円(事業費の10.5%) R2年度の一般会計からの繰入金のうち、<u>基準外繰入金は約7.6億円</u>で、水道事業同様に繰入金に頼った経営状況である。 <p>(施設の状況)</p> <ul style="list-style-type: none"> 上水道の配水管の償却率は50%を越え、また、配水した水量と料金の対象となった水量の比率を表す有収率は、漏水などが要因となり58%と、同規模自治体の全国平均85.8%を大きく下回り、老朽化が進んでいる。これを改善するためには、<u>今後毎年8億円以上の建設改良費が必要</u>になる。 下水道施設の利用状況や適正規模を判断する施設利用率は、特に下水道事業において類似団体と比べて低く、施設の処理能力が需要を大きく上回っており、財源を捻出し、施設の統廃合を進めていく必要がある。 | <p>(料金と料金体系の見直し)</p> <ul style="list-style-type: none"> 水道料金収入の減少は、水道事業の経営基盤を揺るがすものであり、安全で安心して飲める水道水を安定して供給し、また、他市に比べて長い管路の更新や施設整備に要する費用を世代間で公平に負担していくことが必要である。 <u>基準外繰入金の削減や有収率の改善を通じた経営健全化を図るためには、料金の見直しは必須</u>である。 「地方公営企業法」の適用により、資産の状況や、事業継続に必要な将来コストなど、具体的な金額が明確になったことから、水道事業全体での経費回収や、将来の施設投資など事業の継続性を踏まえ、<u>2つの料金体系の1本化と合わせて料金改定を進める</u>。 <p>(施設の統廃合)</p> <ul style="list-style-type: none"> 下水道事業の処理場の統廃合を計画的に進めていく。 |
| 分類 | 箇所数等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 上下水道施設 (簡易水道施設) | 管路 | 1,038,525m | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 水源 | 80箇所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 配水池 | 114箇所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特定環境保全 公共下水道施設 | 管路(管きょ) | 531,240m | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 終末処理場 | 13箇所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | マンホールポンプ場 | 267箇所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 農業集落排水施設 | 管路(管きょ) | 210,440m | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 処理場 | 26箇所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | マンホールポンプ場 | 182箇所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特定地域生活排水施設 | 合併浄化槽 | 99基 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(3) 歳入の確保（収納対策の推進/ふるさと納税等の推進/広告収入の拡大）

| 検討事項 | 現状 | 課題 | 方針（案） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|-----------|-----------|----------|-----------|--------|---------|-----------|-----|---------|----------|-------|--------|---|---|-------|-------------|-------|-------|---|---|-----|--------|----------|-----------|-------------|---------|--------|---------|-----------|-------|--------|---------|-------|---------|-----------|---------|---|--|----|--------|---------|----------|-----|------|------|------|--------|------|------|--|-----|------|------|------|-----|------|------|------|
| <p>収納対策の推進</p> | <ul style="list-style-type: none"> これまで第5次にわたる行財政改革大綱において、健全な市政の確立と負担の公平性の観点から、市税、国保税、各種料金の収納率の向上の取組を継続して実施してきた。 口座振替の勧奨、キャッシュカードで簡単に口座振替手続きができるペイジー受付サービスの活用、スマートフォン決済アプリを利用した収納方法導入などに取り組み、現年分の収納率は高い水準を維持している。 <p>(R2年度徴収実績)</p> <table border="1" data-bbox="315 421 882 660"> <thead> <tr> <th>区分</th> <th>現年分</th> <th>過年度分</th> <th>備考</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>市税</td> <td>98.7%</td> <td>21.3%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>国民健康保険税</td> <td>97.0%</td> <td>24.1%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>後期高齢者医療保険料</td> <td>99.9%</td> <td>29.4%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>介護保険料</td> <td>99.8%</td> <td>32.7%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>保育料</td> <td>100.0%</td> <td>38.3%</td> <td>(現年無償化実施)</td> </tr> <tr> <td>放課後児童クラブ負担金</td> <td>99.7%</td> <td>2.6%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>市営住宅使用料</td> <td>99.6%</td> <td>14.7%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>学校給食費</td> <td>100.0%</td> <td>33.2%</td> <td>(現年無償化)</td> </tr> </tbody> </table> | 区分 | 現年分 | 過年度分 | 備考 | 市税 | 98.7% | 21.3% | | 国民健康保険税 | 97.0% | 24.1% | | 後期高齢者医療保険料 | 99.9% | 29.4% | | 介護保険料 | 99.8% | 32.7% | | 保育料 | 100.0% | 38.3% | (現年無償化実施) | 放課後児童クラブ負担金 | 99.7% | 2.6% | | 市営住宅使用料 | 99.6% | 14.7% | | 学校給食費 | 100.0% | 33.2% | (現年無償化) | <ul style="list-style-type: none"> 市税収入の減少と社会保障関連経費の増加が見込まれる中でも行政サービスの質を維持するために、今後も安定した収入の確保と負担の公平性の維持に継続して取り組んでいく必要がある。 過年分の収納率は部署によりばらつきがあり、また、徴収担当職員によっても専門知識やスキルに差が生じていることから、庁内連携や情報共有の強化、債権管理マニュアルの整理等が必要。 | <ul style="list-style-type: none"> 市税等（市税、後期高齢者医療保険料、介護保険料、保育料、放課後児童クラブ負担金、市営住宅使用料、学校給食費）の現年分収納率を、毎年度99.0%以上に維持する。 国民健康保険税の現年分収納率を、毎年度97.7%以上に維持する。 過年度分の収納率向上のため、債権管理マニュアルを策定する。 <p>(参考)</p> <p>※近隣他市の収納率（R1年度現年分）</p> <table border="1" data-bbox="1626 523 2078 660"> <thead> <tr> <th>区分</th> <th>市税 (%)</th> <th>国保税 (%)</th> <th>介護保険 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>韮崎市</td> <td>98.8</td> <td>94.8</td> <td>97.9</td> </tr> <tr> <td>南アルプス市</td> <td>99.0</td> <td>94.5</td> <td></td> </tr> <tr> <td>甲斐市</td> <td>99.0</td> <td>93.6</td> <td>99.0</td> </tr> <tr> <td>中央市</td> <td>99.3</td> <td>96.2</td> <td>98.9</td> </tr> </tbody> </table> | 区分 | 市税 (%) | 国保税 (%) | 介護保険 (%) | 韮崎市 | 98.8 | 94.8 | 97.9 | 南アルプス市 | 99.0 | 94.5 | | 甲斐市 | 99.0 | 93.6 | 99.0 | 中央市 | 99.3 | 96.2 | 98.9 |
| 区分 | 現年分 | 過年度分 | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市税 | 98.7% | 21.3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国民健康保険税 | 97.0% | 24.1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 後期高齢者医療保険料 | 99.9% | 29.4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 介護保険料 | 99.8% | 32.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 保育料 | 100.0% | 38.3% | (現年無償化実施) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 放課後児童クラブ負担金 | 99.7% | 2.6% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市営住宅使用料 | 99.6% | 14.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校給食費 | 100.0% | 33.2% | (現年無償化) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 区分 | 市税 (%) | 国保税 (%) | 介護保険 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 韮崎市 | 98.8 | 94.8 | 97.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 南アルプス市 | 99.0 | 94.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 甲斐市 | 99.0 | 93.6 | 99.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央市 | 99.3 | 96.2 | 98.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>ふるさと納税等の推進</p> | <ul style="list-style-type: none"> 本市では、ふるさと納税、企業版ふるさと納税、環境保全基金制度、芸術文化スポーツ振興基金制度など各種寄附制度に取り組んでいる。 中でも、ふるさと納税については、民間ポータルサイトや特産返礼品数の拡充、リピーター確保のための前年寄附者への募集パンフレット送付等により、R2年度は第5次行革AP目標値である「40,000千円以上」を大幅に上回り、523,524千円となった。 <p>※H30年度：寄附件数388件 寄付額13,037千円 R1年度：寄附件数3,228件 寄付額98,320千円</p> <p>(R2年度寄付実績)</p> <table border="1" data-bbox="315 1027 860 1182"> <thead> <tr> <th>区分</th> <th>件数</th> <th>寄付額 (千円)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ふるさと納税</td> <td>16,060</td> <td>523,524</td> </tr> <tr> <td>企業版ふるさと納税</td> <td>5</td> <td>1,686</td> </tr> <tr> <td>環境保全基金制度</td> <td>81</td> <td>39,182</td> </tr> <tr> <td>芸術文化スポーツ振興基金制度</td> <td>5</td> <td>3,480</td> </tr> <tr> <td>クラウドファンディング</td> <td>275</td> <td>8,725</td> </tr> </tbody> </table> <p>※クラウドファンディング寄付額のうち、個人分3,815千円はふるさと納税計上済</p> | 区分 | 件数 | 寄付額 (千円) | ふるさと納税 | 16,060 | 523,524 | 企業版ふるさと納税 | 5 | 1,686 | 環境保全基金制度 | 81 | 39,182 | 芸術文化スポーツ振興基金制度 | 5 | 3,480 | クラウドファンディング | 275 | 8,725 | <ul style="list-style-type: none"> 人口減少による減収が見込まれる中で、寄附制度の取組をより一層強化し、収入増加を図る必要がある。 ふるさと納税制度は年々自治体間の競争が激しくなっており、全国から選ばれるための、活用メニューのブラッシュアップや魅力的な新規活用メニューの開発が必要。また、積極的な企業訪問、民間ポータルサイトの運用など営業力の強化と、効率的なPR・情報発信を行っていく必要がある。 <p>(参考) R2年度ふるさと納税寄付金の募集に要した経費</p> <ul style="list-style-type: none"> 返礼品の調達 247,645千円 返礼品の送付 140,671千円 広報 874千円 決済等費用 4,364千円 事務費用 79,350千円 合計 247,645千円 | <ul style="list-style-type: none"> ふるさと納税の寄付金額を、毎年度10億円以上にする。 各種寄附制度の取組を強化し、さらなる寄付額の増収を図る。 <p>(参考)</p> <p>※近隣他市のふるさと納税寄付実績</p> <table border="1" data-bbox="1615 887 2096 1043"> <thead> <tr> <th>区分</th> <th>件数</th> <th>寄付額 (千円)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>韮崎市</td> <td>16,255</td> <td>306,109</td> </tr> <tr> <td>南アルプス市</td> <td>106,613</td> <td>1,263,695</td> </tr> <tr> <td>甲斐市</td> <td>41,538</td> <td>755,688</td> </tr> <tr> <td>笛吹市</td> <td>115,237</td> <td>1,416,063</td> </tr> <tr> <td>中央市</td> <td>9,045</td> <td>218,985</td> </tr> </tbody> </table> <p>(ふるさと納税各種ポータルサイトより)</p> | 区分 | 件数 | 寄付額 (千円) | 韮崎市 | 16,255 | 306,109 | 南アルプス市 | 106,613 | 1,263,695 | 甲斐市 | 41,538 | 755,688 | 笛吹市 | 115,237 | 1,416,063 | 中央市 | 9,045 | 218,985 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 区分 | 件数 | 寄付額 (千円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ふるさと納税 | 16,060 | 523,524 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 企業版ふるさと納税 | 5 | 1,686 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 環境保全基金制度 | 81 | 39,182 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 芸術文化スポーツ振興基金制度 | 5 | 3,480 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| クラウドファンディング | 275 | 8,725 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 区分 | 件数 | 寄付額 (千円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 韮崎市 | 16,255 | 306,109 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 南アルプス市 | 106,613 | 1,263,695 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 甲斐市 | 41,538 | 755,688 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 笛吹市 | 115,237 | 1,416,063 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央市 | 9,045 | 218,985 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>広告収入の拡大</p> | <ul style="list-style-type: none"> 本市では、ホームページ、広報誌、共用封筒などの広告媒体において有料広告事業を実施してきた。 <p>(R2年度広告収入実績)</p> <table border="1" data-bbox="315 1326 792 1469"> <thead> <tr> <th>区分</th> <th>収入 (千円)</th> <th>掲載率 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ホームページバナー</td> <td>1,007</td> <td>99.5</td> </tr> <tr> <td>広報誌</td> <td>279</td> <td>37.5</td> </tr> <tr> <td>共用封筒</td> <td>628</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> | 区分 | 収入 (千円) | 掲載率 (%) | ホームページバナー | 1,007 | 99.5 | 広報誌 | 279 | 37.5 | 共用封筒 | 628 | 100 | <ul style="list-style-type: none"> 「ホームページ」「広報紙」「共用封筒」以外の媒体への広告導入が進んでいない。 掲載率が高い広告媒体の広告枠拡充を検討する必要がある。 新たな自主財源の確保と広告掲載希望者の選択肢拡充のために、新たな広告媒体の開拓に取り組んでいく必要がある。また、ネーミングライツなど公有財産を広告媒体として活用する取組について検討が必要。 | <ul style="list-style-type: none"> 「ホームページ」「広報紙」「共用封筒」以外の媒体への広告を導入し、広告収入金額を、毎年令和2年度実績以上にする。 <p>(参考) 他自治体の広告媒体導入事例</p> <p>※ごみ袋、観光パンフレット、課別作成封筒、市個別HP（移住定住、子育て、介護予防、就職ガイダンス等）へのバナー枠</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 区分 | 収入 (千円) | 掲載率 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ホームページバナー | 1,007 | 99.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 広報誌 | 279 | 37.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 共用封筒 | 628 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |