

第2次北杜市総合計画策定に係る

まちづくり市民アンケート調査
報告書

平成28年1月

山梨中銀経営コンサルティング株式会社

目次

1. 調査概要.....	1
(1) 調査目的.....	1
(2) 調査期間.....	1
(3) 調査対象.....	1
(4) 調査方法.....	1
(5) 回収結果.....	1
2. 調査結果.....	2
1. ご回答者について.....	2
2. 北杜市での生活について.....	6
3. 北杜市の施策における現在の満足度と今後の重要度について.....	12
4. 北杜市がめざすべき今後のまちづくりについて.....	22
5. 総合計画についてのご意見やご要望などについて.....	56
3. 調査票.....	57

本報告書中の記号について

(S A)・・・単一回答(Single Answer)の略であり、選択回答は1項目のみです。

(MA)・・・複数回答(Multi Answer)の略であり、複数の回答を選択できます。

(選択回答の数を制限している設問もあります。)

(F A)・・・自由回答(Free Answer)の略であり、自由に記述することができます。

n・・・・回答者数(number)をあらわします。

(例えば、「n=100」は回答者数が100人ということです。)

※ 複数回答の場合は合計値が100%にならない場合があります。

※ アンケート結果の数値は小数点第2位を四捨五入しており、単一回答であっても合計が100%にならない場合があります。

1. 調査概要

(1) 調査目的

この調査は、『第2次北杜市総合計画』の策定にあたり、現行計画における市民のニーズを分析するとともに、市民の生活環境をはじめとするまちづくり全般、市政運営等に対する評価・意向を把握し、新しい計画に反映することを目的に実施しました。

(2) 調査期間

平成27年11月19日(木)～平成27年12月22日(火)

(3) 調査対象

北杜市に居住する高校生以上の方を対象に、住民基本台帳より3,000人を無作為で抽出しました。

(4) 調査方法

郵送による配布・回収を実施しました。

(5) 回収結果

有効回答数は1,151票(有効回答率38.4%)となりました。

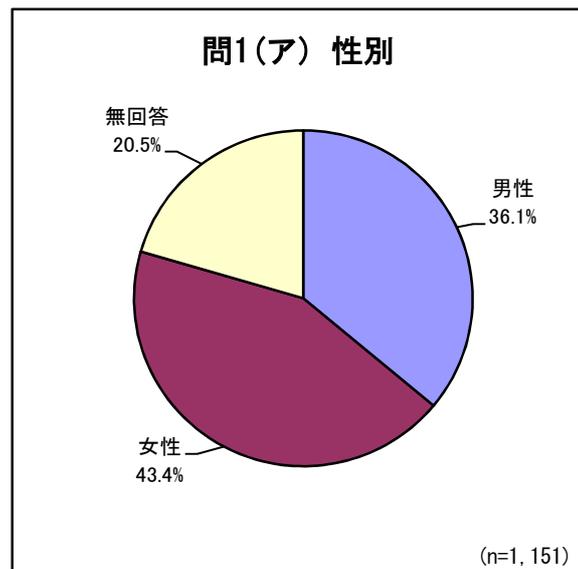
2. 調査結果

1. ご回答者について

【問1】属性について（SA）

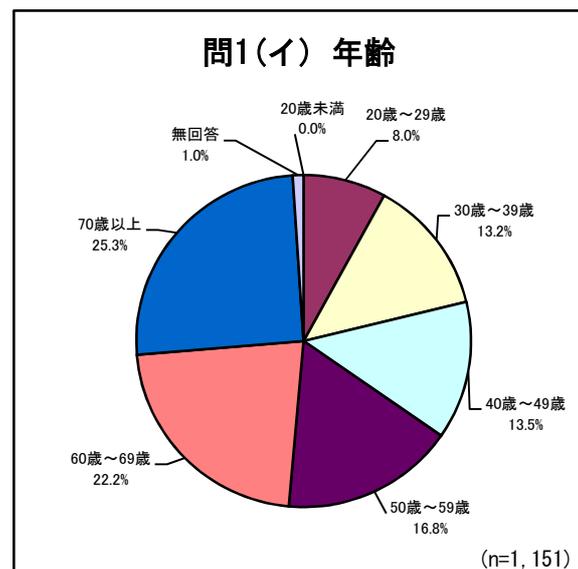
（ア）性別

- ・ 「男性」(36.1%)、「女性」(43.4%)であり、「女性」が「男性」より7.3%高いです。
- ・ 無回答(20.5%)が約2割を占めています。



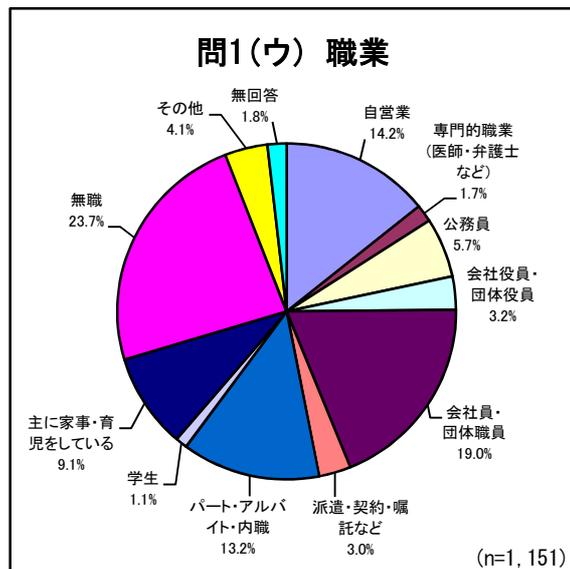
（イ）年齢

- ・ 最も多い回答は「70歳以上」(25.3%)となっています。次いで「60歳～69歳」(22.2%)、「50歳～59歳」(16.8%)と続いています。



(ウ) 職業

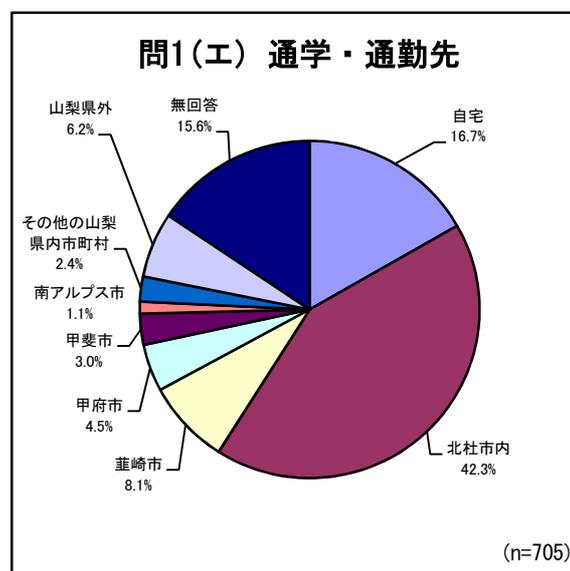
- 最も多い回答は「無職」(23.7%)となっています。次いで「会社員・団体職員」(19.0%)、「自営業」(14.2%)と続いています。



(エ) 通学・通勤先

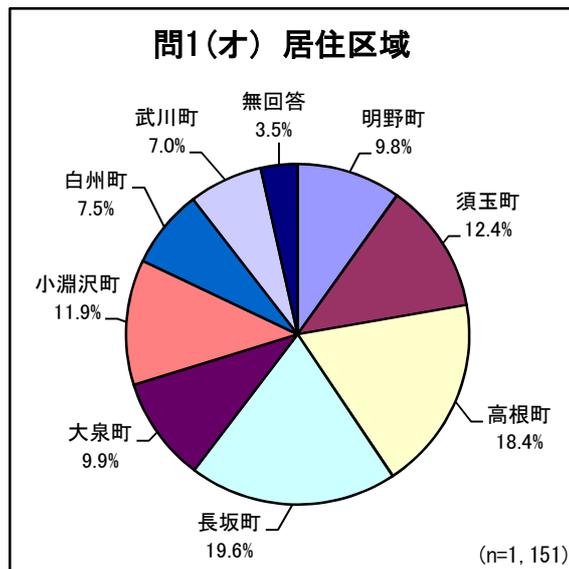
- 最も多い回答は「北杜市内」(42.3%)となっています。次いで「自宅」(16.7%)となっており、回答者の約 6 割が北杜市内で働いています。

※ 前問「問1(ウ)」において、「主に家事・育児をしている」、「無職」、「その他」と回答した人を除いています。



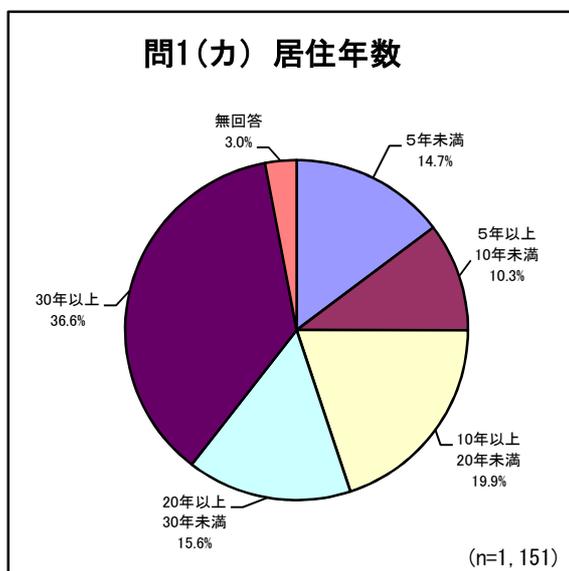
(オ) 居住地域

- 最も多い回答は「長坂町」(19.6%)となっています。次いで「高根町」(18.4%)、「須玉町」(12.4%)と続いています。



(カ) 居住年数

- 最も多い回答は「30年以上」(36.6%)となっています。次いで「10年以上20年未満」(19.9%)、「20年以上30年未満」(15.6%)と続いています。
- なお、居住年数10年未満の方が25.0%となっております。平成22年の国勢調査でも、居住年数10年未満は31.3%となっています。

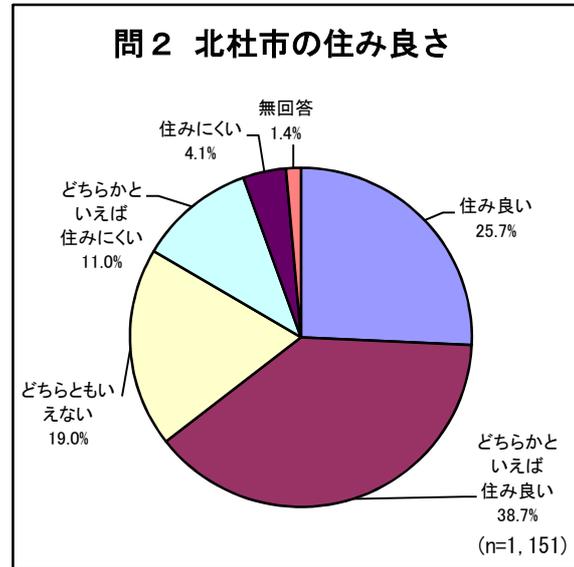


2. 北杜市での生活について

問2. 北杜市の住み良さ (SA)

① 回答者全体

- 最も多い回答は「どちらかといえば住み良い」(38.7%)となっています。次いで「住み良い」(25.7%)、「どちらともいえない」(19.0%)と続いています。
- 「住み良い」と「どちらかといえば住み良い」を合わせた回答者は全体の6割以上(64.4%)を占めています。



② クロス集計

- 年齢別では、『20歳代』が「住みにくい」と感じている傾向が比較的強くなっています。また、『60歳代』が「住み良い」と感じている傾向が比較的強くなっています。

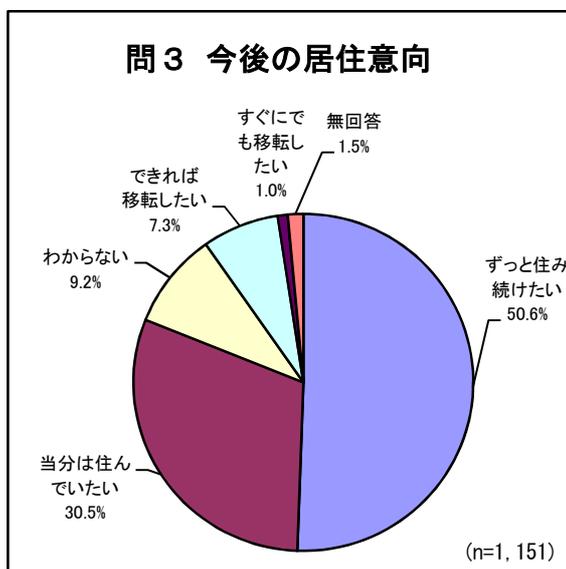
		合計	問2. 北杜市の住み良さ					無回答
			住み良い	どちらかといえば住み良い	どちらともいえない	どちらかといえば住みにくい	住みにくい	
全体		1151	25.7	38.7	19.0	11.0	4.1	1.4
性別	男性	415	24.1	40.2	18.6	10.6	5.5	1.0
	女性	500	26.8	37.6	20.0	11.6	3.2	0.8
年齢	20歳～29歳	92	13.0	38.0	23.9	16.3	8.7	0.0
	30歳～39歳	152	23.7	38.2	22.4	10.5	3.9	1.3
	40歳～49歳	155	23.2	45.8	11.6	13.5	4.5	1.3
	50歳～59歳	193	24.9	37.8	20.7	10.9	5.2	0.5
	60歳～69歳	256	31.6	39.5	16.4	9.0	3.1	0.4
	70歳以上	291	26.5	36.8	21.6	10.3	2.7	2.1
居住年数	5年未満	169	26.6	35.5	18.3	10.7	7.1	1.8
	5年以上10年未満	119	27.7	47.1	11.8	11.8	1.7	0.0
	10年以上20年未満	229	24.0	38.4	21.8	11.8	2.2	1.7
	20年以上30年未満	179	19.0	39.1	23.5	10.6	6.7	1.1
	30年以上	421	29.0	38.2	18.3	10.2	3.6	0.7

- 全体および属性の行ごとに、回答割合が最も高い項目を**赤太字**で表記しています。
- 全体と比較して強い傾向を示す項目を 、全体と比較して弱い傾向を示す項目を で表記しています。

問3.今後の居留意向 (SA)

① 回答者全体

- 最も多い回答は「ずっと住み続けたい」(50.6%)となっています。次いで「当分は住んでいたい」(30.5%)、「わからない」(9.2%)と続いています。
- 「ずっと住み続けたい」の回答割合が過半数を占めています。一方で、「できれば移転したい」と「すぐにでも移転したい」を合わせた1割弱(8.3%)の住民が移転を検討しています。



② クロス集計

- 年齢別では、年齢が若いほど移転したい傾向が強くなっています。

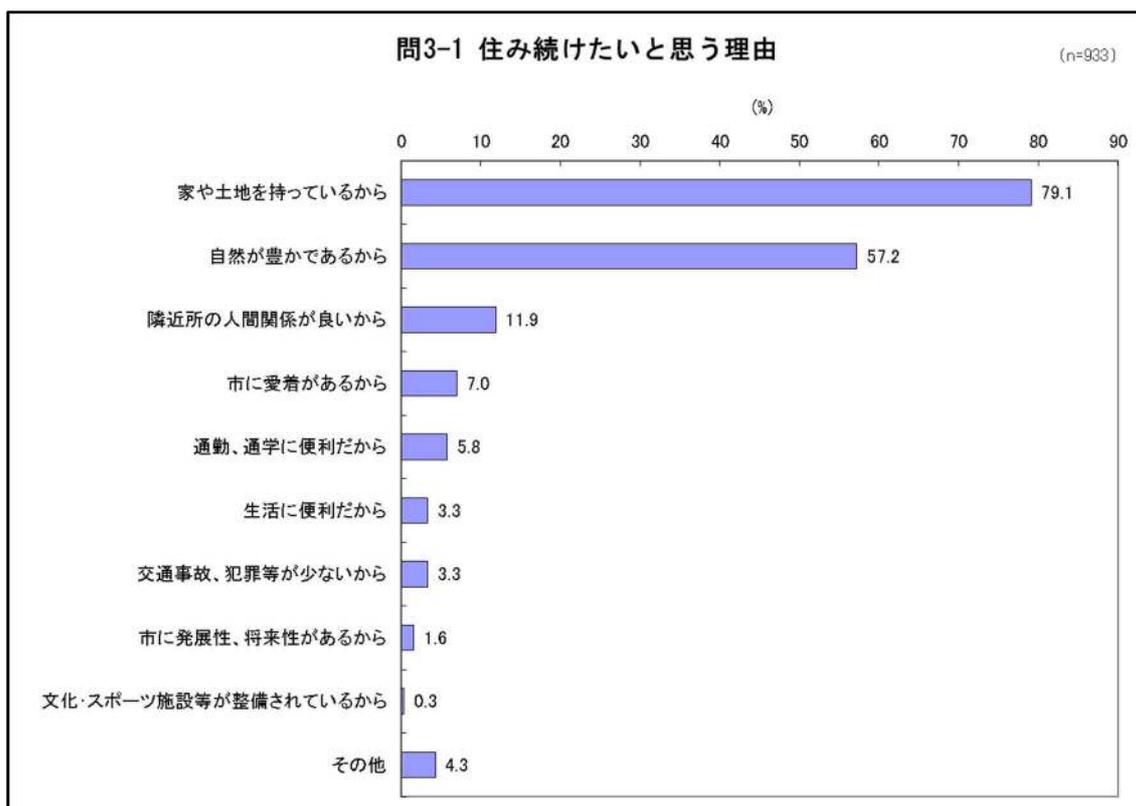
		合計	問3.今後の居留意向					無回答
			住み続けたい	住んでいたい	わからない	できれば移転したい	移転したい	
全体		1151	50.6	30.5	9.2	7.3	1.0	1.5
性別	男性	415	53.5	28.9	9.4	6.7	0.5	1.0
	女性	500	48.4	33.0	10.0	7.0	0.6	1.0
年齢	20歳～29歳	92	19.6	39.1	18.5	17.4	4.3	1.1
	30歳～39歳	152	38.8	38.8	11.8	7.2	2.6	0.7
	40歳～49歳	155	46.5	32.9	11.0	8.4	0.6	0.6
	50歳～59歳	193	49.2	31.1	9.8	8.8	0.0	1.0
	60歳～69歳	256	55.9	30.5	5.5	7.0	0.4	0.8
	70歳以上	291	65.3	22.0	7.2	3.1	0.3	2.1
居住年数	5年未満	169	45.0	38.5	9.5	3.6	3.0	0.6
	5年以上10年未満	119	43.7	42.0	7.6	5.9	0.0	0.8
	10年以上20年未満	229	45.9	31.0	11.8	10.0	0.9	0.4
	20年以上30年未満	179	36.9	36.3	12.8	9.5	0.6	3.9
	30年以上	421	63.9	22.3	6.4	6.2	0.5	0.7

- 全体および属性の行ごとに、回答割合が最も高い項目を赤太字で表記しています。
- 全体と比較して強い傾向を示す項目を 、全体と比較して弱い傾向を示す項目を で表記しています。

問 3-1.住み続けたい理由 (MA)

① 回答者全体

- ・ 最も多い回答は「家や土地を持っているから」(79.1%)となっています。次いで「自然が豊かであるから」(57.2%)と続いています。
- ・ その他の回答として「出身地だから」、「両親と一緒に住んでいるから」、「子育て支援に力を入れているから」などがあります。



カテゴリー名	n	%
家や土地を持っているから	738	79.1
自然が豊かであるから	534	57.2
隣近所の人間関係が良いから	111	11.9
市に愛着があるから	65	7.0
通勤、通学に便利だから	54	5.8
生活に便利だから	31	3.3
交通事故、犯罪等が少ないから	31	3.3
市に発展性、将来性があるから	15	1.6
文化・スポーツ施設等が整備されているから	3	0.3
その他	40	4.3

② クロス集計

- ・年齢別では、『30歳代以下』が「通勤、通学に便利だから」、「市に愛着があるから」を理由に挙げる傾向が比較的強くなっています。
- ・居住年数別では、『10年未満』が「自然が豊かであるから」の回答割合が最も高いです。

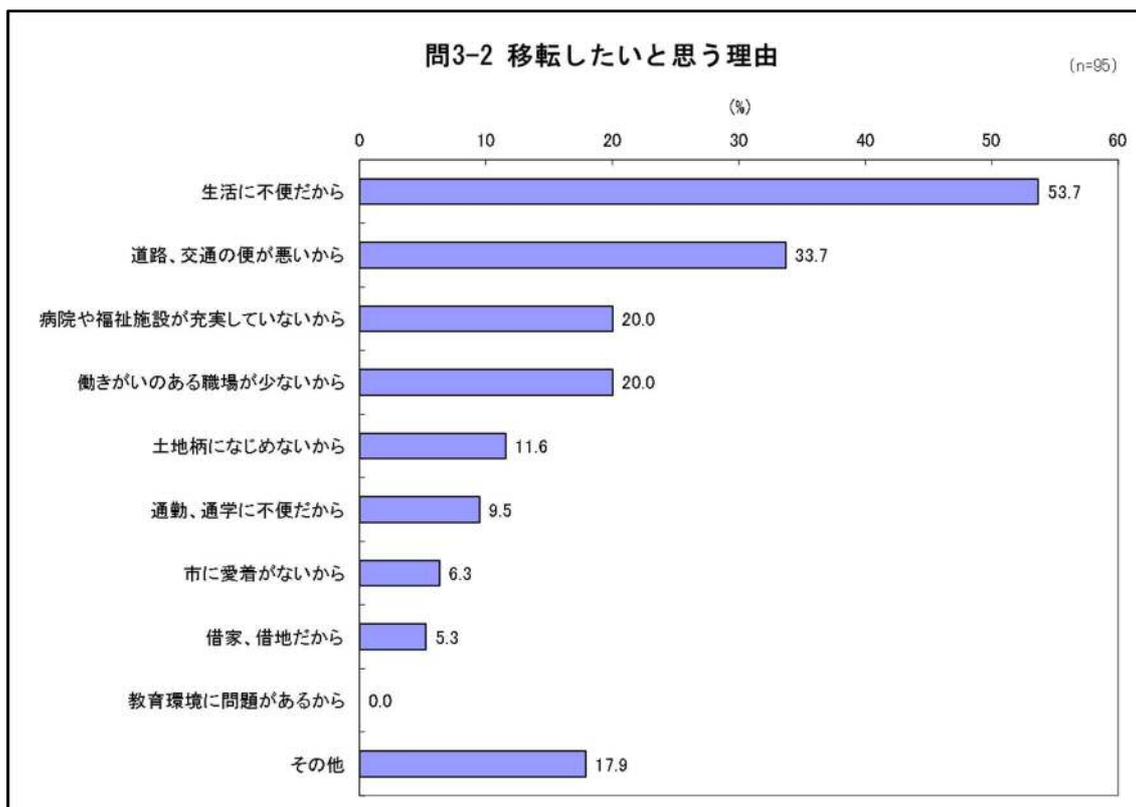
		合計	問3-1. 住み続けたいと思う理由										
			持家や土地を持っているから	自然が豊かであるから	隣近所の人間関係が良いから	市に愛着があるから	通勤、通学に便利だから	生活に便利だから	交通事故、犯罪等が少ないから	将来性があるから	文化・スポーツ施設が整備されている	その他	無回答
全体		933	79.1	57.2	11.9	7.0	5.8	3.3	3.3	1.6	0.3	4.3	0.4
性別	男性	342	81.6	52.9	14.3	5.6	5.6	4.1	2.9	1.8	0.0	4.1	0.6
	女性	407	75.7	60.2	10.8	8.8	6.6	3.2	3.9	1.7	0.2	4.9	0.0
年齢	20歳～29歳	54	51.9	51.9	3.7	20.4	27.8	1.9	5.6	0.0	0.0	9.3	0.0
	30歳～39歳	118	60.2	54.2	5.9	11.9	18.6	3.4	5.9	3.4	0.0	8.5	0.0
	40歳～49歳	123	82.1	59.3	6.5	6.5	6.5	0.8	4.1	2.4	0.0	3.3	0.0
	50歳～59歳	155	86.5	51.6	14.8	5.2	5.8	2.6	1.3	0.6	0.6	4.5	0.0
	60歳～69歳	221	87.8	61.1	11.8	5.9	0.0	3.6	3.6	1.4	0.5	2.7	0.0
	70歳以上	254	80.7	59.1	16.9	4.3	0.0	5.1	2.4	1.6	0.4	3.1	1.2
居住年数	5年未満	141	60.3	73.0	5.7	4.3	9.2	3.5	2.8	2.8	0.7	10.6	0.0
	5年以上10年未満	102	70.6	72.5	9.8	8.8	6.9	2.0	3.9	0.0	1.0	5.9	0.0
	10年以上20年未満	176	77.8	69.3	9.7	6.3	3.4	0.6	2.3	0.0	0.0	2.8	0.6
	20年以上30年未満	131	78.6	56.5	9.2	6.1	13.0	3.8	2.3	0.8	0.0	4.6	0.0
	30年以上	363	89.3	41.3	17.6	8.5	3.0	5.0	4.4	2.8	0.3	2.2	0.8

- ・ 全体および属性の行ごとに、回答割合が最も高い項目を**赤太字**で表記しています。
- ・ 全体と比較して強い傾向を示す項目を 、全体と比較して弱い傾向を示す項目を で表記しています。

問 3-2.移転したいと思う理由 (MA)

① 回答者全体

- 最も多い回答は「生活に不便だから」(53.7%)となっています。次いで「道路、交通の便が悪いから」(33.7%)、「病院や福祉施設が充実していないから」、「働きがいのある職場が少ないから」(いずれも 20.0%)と続いています。
- その他の回答として「市外に家族がいるから」、「近所付き合いが大変」、「駅が遠い」などがあります。



カテゴリー名	n	%
生活に不便だから	51	53.7
道路、交通の便が悪いから	32	33.7
病院や福祉施設が充実していないから	19	20.0
働きがいのある職場が少ないから	19	20.0
土地柄になじめないから	11	11.6
通勤、通学に不便だから	9	9.5
市に愛着がないから	6	6.3
借家、借地だから	5	5.3
教育環境に問題があるから	0	0.0
その他	17	17.9

② クロス集計

- ・年齢別では、『20歳代』が「働きがいのある職場が少ないから」を、『70歳以上』が「病院や福祉施設が充実していないから」を理由に挙げる傾向が比較的強くなっています。
- ・居住年数別では、『10年以上 20年未満』が「通勤、通学に不便だから」を、『20年以上 30年未満』が「働きがいのある職場が少ないから」を理由に挙げる回答割合が最も高いです。

		合計	問3-2. 移転したいと思う理由										
			生活に不便だから	道路、交通の便が悪いため	病院や福祉施設が充実していないから	働きがいのある職場が少ないから	なじめないから 土地柄に	通勤、通学に不便だから	市に愛着がないから	借家、借地だから	教育環境に問題があるから	その他	無回答
全体		95	53.7	33.7	20.0	20.0	11.6	9.5	6.3	5.3	0.0	17.9	2.1
性別	男性	30	60.0	16.7	20.0	6.7	13.3	13.3	10.0	6.7	0.0	16.7	3.3
	女性	38	60.5	34.2	23.7	18.4	13.2	10.5	2.6	0.0	0.0	23.7	0.0
年齢	20歳～29歳	20	50.0	40.0	10.0	40.0	5.0	10.0	10.0	0.0	0.0	20.0	0.0
	30歳～39歳	15	53.3	26.7	20.0	26.7	13.3	0.0	0.0	0.0	0.0	26.7	6.7
	40歳～49歳	14	50.0	42.9	0.0	21.4	14.3	21.4	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0
	50歳～59歳	17	64.7	23.5	17.6	5.9	23.5	17.6	5.9	0.0	0.0	23.5	0.0
	60歳～69歳	19	52.6	26.3	31.6	15.8	5.3	5.3	5.3	15.8	0.0	15.8	5.3
	70歳以上	10	50.0	50.0	50.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0
居住年数	5年未満	11	54.5	36.4	18.2	9.1	18.2	0.0	0.0	9.1	0.0	18.2	9.1
	5年以上10年未満	7	85.7	0.0	14.3	0.0	14.3	14.3	28.6	14.3	0.0	14.3	0.0
	10年以上20年未満	25	44.0	44.0	12.0	8.0	8.0	20.0	8.0	8.0	0.0	20.0	4.0
	20年以上30年未満	18	50.0	33.3	16.7	50.0	16.7	0.0	0.0	5.6	0.0	16.7	0.0
	30年以上	28	60.7	25.0	32.1	17.9	7.1	10.7	7.1	0.0	0.0	17.9	0.0

- ・ 全体および属性の行ごとに、回答割合が最も高い項目を赤太字で表記しています。
- ・ 全体と比較して強い傾向を示す項目を 、全体と比較して弱い傾向を示す項目を で表記しています。

3. 北杜市の施策における現在の満足度と今後の重要度について

【問4】現在の満足度と今後の重要度について（SA）

(1) 「満足度」スコアおよび「重要度」スコアについて

第1次北杜市総合計画に掲げる『8つの杜づくり』で展開している主な施策のうち、39分野について、「現在の満足度」と「今後の重要度」を調査しました。

各施策の「現在の満足度」及び「今後の重要度」の集計結果を下記の通り数値化して、「満足度スコア」及び「重要度スコア」を算出し、評価しています（最大値10～最低値-10）。

<満足度スコア>

現在の満足度	点数
そう思う	10
どちらかといえば そう思う	5
どちらとも 言えない	0
どちらかといえば そう思わない	-5
そう思わない	-10

(合計得点) ÷ (無回答を除く回答数)

<重要度スコア>

今後の重要度	点数
力を入れてほしい	10
できれば 力を入れてほしい	5
どちらとも 言えない	0
あまり力を入れる 必要はない	-5
力を入れる必要はない	-10

(合計得点) ÷ (無回答を除く回答数)

<各スコアの計算例：(1)「食育・地産地消の取組み」の「満足度スコア」を計算する場合>

現在の満足度	点数 (A)	回答数 (B)	得点 (A×B)	満足度スコア (F) ÷ [(E) - (D)]
そう思う	10	94	940	/
どちらかといえば そう思う	5	273	1365	
どちらとも 言えない	0	546	0	
どちらかといえば そう思わない	-5	87	-435	
そう思わない	-10	62	-620	
無回答		89(D)		
合計		1151(E)	1250(F)	1.18

① 現在の満足度（満足度スコア）

		現在の満足度								
		満足			不満			どちらとも言えない	無回答	満足度スコア
		そう思う	どちらかといえばそう思う	計	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	計			
全体 平均		5.9%	18.9%	24.8%	15.6%	12.2%	27.8%	40.2%	4.7%	-0.49
1. 教育・文化に輝く杜づくり 平均		5.4%	19.4%	24.8%	14.1%	9.3%	23.4%	44.8%	7.0%	-0.12
(1)	食育・地産地消の取組み	8.2%	23.7%	31.9%	7.6%	5.4%	12.9%	47.4%	7.7%	1.18
(2)	原っぱ教育・義務教育の充実	4.4%	18.6%	23.0%	11.4%	7.0%	18.3%	50.2%	8.4%	0.12
(3)	生涯学習環境の充実	3.9%	18.1%	22.0%	17.6%	10.9%	28.5%	43.4%	6.1%	-0.72
(4)	スポーツに親しむ機会の充実	5.2%	17.1%	22.3%	19.8%	14.0%	33.8%	38.1%	5.7%	-1.07
2. 産業を興し、富める杜づくり 平均		4.3%	14.9%	19.2%	20.3%	17.7%	38.1%	37.2%	5.5%	-1.71
(5)	農道・水路整備の適切さ	10.1%	31.3%	41.4%	14.2%	10.2%	24.4%	29.7%	4.5%	0.88
(6)	農業支援の充実	4.3%	16.2%	20.5%	13.1%	11.0%	24.2%	49.4%	5.9%	-0.55
(7)	森林育成・林道整備の適切さ	2.7%	11.9%	14.6%	24.5%	19.3%	43.8%	36.2%	5.4%	-2.42
(8)	働く場所の確保	2.5%	7.3%	9.8%	26.0%	28.0%	54.0%	31.1%	5.1%	-3.67
(9)	求人情報・企業紹介等の充実	1.9%	7.8%	9.7%	23.8%	20.2%	44.0%	39.6%	6.6%	-2.82
3. 安全・安心で明るい杜づくり 平均		5.4%	19.3%	24.8%	16.6%	12.5%	29.2%	41.5%	4.6%	-0.60
(10)	生活習慣病予防等の充実	14.1%	38.0%	52.0%	8.9%	5.4%	14.2%	30.6%	3.1%	2.40
(11)	出産支援・乳幼児保健事業の充実	7.5%	18.3%	25.8%	14.0%	10.5%	24.5%	42.2%	7.5%	-0.09
(12)	福祉活動の身近な相談環境	3.3%	16.9%	20.2%	17.7%	10.5%	28.2%	47.1%	4.4%	-0.80
(13)	介護予防・介護事業等の充実	3.9%	19.8%	23.7%	14.9%	9.9%	24.8%	47.9%	3.6%	-0.37
(14)	高齢者活動・生活サービスの充実	3.2%	14.4%	17.6%	18.2%	12.8%	31.0%	48.0%	3.4%	-1.19
(15)	障がい者の生活環境整備	1.9%	8.9%	10.9%	23.7%	16.2%	40.0%	44.7%	4.4%	-2.27
(16)	子育て世帯への経済支援の充実	5.0%	17.5%	22.5%	15.1%	10.3%	25.5%	45.3%	6.8%	-0.45
(17)	保育サービスの充実	4.7%	17.5%	22.2%	13.9%	9.5%	23.4%	47.7%	6.8%	-0.32
(18)	治山治水・河川整備の適切さ	4.6%	20.6%	25.2%	13.7%	11.6%	25.4%	44.5%	5.0%	-0.38
(19)	防災体制の強化	6.0%	25.0%	31.0%	17.8%	9.9%	27.7%	37.3%	4.0%	-0.03
(20)	道路除雪作業の適切さ	5.5%	15.6%	21.1%	24.8%	31.2%	56.0%	20.9%	1.9%	-3.09
4. 基盤を整備し豊かな杜づくり 平均		6.5%	18.0%	24.5%	16.1%	15.4%	31.5%	40.1%	3.8%	-0.83
(21)	市営住宅戸数の適切さ	5.5%	14.0%	19.5%	8.9%	7.2%	16.1%	57.5%	7.0%	0.09
(22)	市民の積極的なまちづくり参加	2.3%	11.5%	13.8%	20.3%	13.2%	33.5%	48.3%	4.3%	-1.60
(23)	自然環境保全の取組み	3.3%	17.3%	20.6%	20.0%	23.7%	43.7%	32.7%	3.0%	-2.24
(24)	上下水道の整備・充実	18.0%	33.7%	51.7%	10.2%	8.4%	18.6%	27.4%	2.3%	2.18
(25)	市道維持管理の適切さ	5.9%	22.3%	28.2%	17.5%	11.6%	29.0%	39.2%	3.6%	-0.33
(26)	便利な市民バスの運行	3.8%	9.4%	13.2%	20.1%	28.2%	48.3%	35.7%	2.8%	-3.06
5. 環境日本一の潤いの杜づくり 平均		15.1%	33.9%	49.0%	8.8%	7.8%	16.6%	31.6%	2.8%	2.03
(27)	再生可能エネルギー等への取組み	12.2%	27.3%	39.4%	8.8%	10.9%	19.7%	37.4%	3.5%	1.08
(28)	市民参加型環境美化活動	7.6%	28.2%	35.8%	13.2%	8.3%	21.5%	39.6%	3.0%	0.69
(29)	適正な家庭ごみ収集・処理	25.5%	46.1%	71.7%	4.4%	4.2%	8.6%	17.8%	1.9%	4.30
6. 交流を深め躍進の杜づくり 平均		1.9%	7.3%	9.1%	17.0%	14.3%	31.3%	52.7%	6.8%	-1.86
(30)	企業・大学等との連携	2.1%	8.2%	10.3%	17.1%	13.6%	30.8%	52.6%	6.4%	-1.71
(31)	結婚支援の充実	1.7%	6.3%	8.0%	16.9%	14.9%	31.9%	52.9%	7.2%	-2.00
7. 品格の高い感動の杜づくり 平均		4.2%	19.4%	23.5%	15.7%	9.6%	25.3%	45.9%	5.2%	-0.38
(32)	観光PR・イベントの充実	4.7%	25.6%	30.3%	16.6%	12.3%	28.8%	35.8%	5.0%	-0.32
(33)	地域資源を活用した観光地づくり	3.2%	19.4%	22.6%	18.2%	13.7%	32.0%	40.7%	4.8%	-1.04
(34)	企画展・講座事業等の充実	5.6%	20.0%	25.6%	14.5%	7.4%	21.9%	47.9%	4.6%	0.10
(35)	青少年育成・支援の充実	2.9%	12.2%	15.0%	12.6%	6.1%	18.7%	60.2%	6.1%	-0.37
(36)	文化的環境の醸成	4.4%	19.7%	24.2%	16.4%	8.8%	25.2%	44.9%	5.7%	-0.29
8. 遠帯感のある和の杜づくり 平均		8.4%	23.0%	31.4%	15.7%	10.0%	25.7%	38.9%	4.1%	0.20
(37)	市政情報のわかりやすい伝達	14.9%	37.9%	52.7%	9.3%	5.9%	15.2%	28.7%	3.4%	2.41
(38)	祭り・伝統文化への市民参加	6.6%	18.2%	24.8%	21.1%	13.0%	34.1%	37.4%	3.6%	-0.82
(39)	民間ノウハウによる施設管理運営	3.6%	12.9%	16.6%	16.8%	11.0%	27.8%	50.5%	5.1%	-0.98

② 「満足度スコア」施策別順位

- ・ 満足度スコアの平均値は-0.50 となりました。
- ・ 39 施策のうち、満足度スコアがプラスとなったのは 11 施策であり、28 施策で満足が不満を下回る（満足度スコアがマイナス）結果となりました。
- ・ 満足度スコアが最も高い施策は「適正な家庭ごみ収集・処理」（4.30）であり、次いで「市政情報のわかりやすい伝達」（2.41）、「生活習慣病予防等の充実」（2.40）と続いています。
- ・ 満足度スコアの最も低い施策は「働く場所の確保」（-3.67）であり、次いで「道路除雪作業の適切さ」（-3.09）、「便利な市民バスの運行」（-3.06）と続いています。

順位		施策名	満足度スコア	順位		施策名	満足度スコア
1	(29)	適正な家庭ごみ収集・処理	4.30	21	(16)	子育て世帯への経済支援の充実	-0.45
2	(37)	市政情報のわかりやすい伝達	2.41	22	(6)	農業支援の充実	-0.55
3	(10)	生活習慣病予防等の充実	2.40	23	(3)	生涯学習環境の充実	-0.72
4	(24)	上下水道の整備・充実	2.18	24	(12)	福祉活動の身近な相談環境	-0.80
5	(1)	食育・地産地消の取組み	1.18	25	(38)	祭り・伝統文化への市民参加	-0.82
6	(27)	再生可能エネルギー等への取組み	1.08	26	(39)	民間ノウハウによる施設管理運営	-0.98
7	(5)	農道・水路整備の適切さ	0.88	27	(33)	地域資源を活用した観光地づくり	-1.04
8	(28)	市民参加型環境美化活動	0.69	28	(4)	スポーツに親しむ機会の充実	-1.07
9	(2)	原っぱ教育・義務教育の充実	0.12	29	(14)	高齢者活動・生活サービスの充実	-1.19
10	(34)	企画展・講座事業等の充実	0.10	30	(22)	市民の積極的なまちづくり参加	-1.60
11	(21)	市営住宅戸数の適切さ	0.09	31	(30)	企業・大学等との連携	-1.71
12	(19)	防災体制の強化	-0.03	32	(31)	結婚支援の充実	-2.00
13	(11)	出産支援・乳幼児保健事業の充実	-0.09	33	(23)	自然環境保全の取組み	-2.24
14	(36)	文化的環境の醸成	-0.29	34	(15)	障がい者の生活環境整備	-2.27
15	(32)	観光PR・イベントの充実	-0.32	35	(7)	森林育成・林道整備の適切さ	-2.42
16	(17)	保育サービスの充実	-0.32	36	(9)	求人情報・企業紹介等の充実	-2.82
17	(25)	市道維持管理の適切さ	-0.33	37	(26)	便利な市民バスの運行	-3.06
18	(35)	青少年育成支援の充実	-0.37	38	(20)	道路除雪作業の適切さ	-3.09
19	(13)	介護予防・介護事業等の充実	-0.37	39	(8)	働く場所の確保	-3.67
20	(18)	治山治水・河川整備の適切さ	-0.38				

③ 今後の重要度（重要度スコア）

		今後の重要度								
		重要度の高い傾向			重要度の低い傾向			どちらとも 言えない	無回答	重要度 スコア
		力を入れて ほしい	できれば 力を入れて ほしい	計	あまり力を 入れる 必要はない	力を入れる 必要はない	計			
全体 平均		27.6%	36.6%	64.2%	2.1%	0.9%	3.0%	24.6%	8.1%	4.78
1. 教育・文化に輝く杜づくり 平均		22.8%	39.7%	62.6%	2.5%	0.7%	3.2%	25.3%	8.9%	4.47
(1)	食育・地産地消の取組み	22.5%	39.7%	62.2%	3.1%	0.4%	3.5%	24.7%	9.6%	4.48
(2)	原っぱ教育・義務教育の充実	21.9%	38.1%	60.0%	1.7%	0.7%	2.4%	27.5%	10.0%	4.38
(3)	生涯学習環境の充実	24.8%	41.4%	66.2%	2.1%	0.6%	2.7%	22.9%	8.3%	4.78
(4)	スポーツに親しむ機会の充実	22.1%	39.7%	61.8%	3.1%	1.2%	4.3%	26.0%	7.9%	4.25
2. 産業を興し、富める杜づくり 平均		31.7%	35.2%	66.9%	2.1%	0.8%	2.9%	20.7%	9.5%	5.24
(5)	農道・水路整備の適切さ	24.9%	37.7%	62.6%	4.8%	0.7%	5.5%	21.8%	10.2%	4.52
(6)	農業支援の充実	28.4%	34.1%	62.5%	1.7%	1.1%	2.9%	24.9%	9.8%	4.82
(7)	森林育成・林道整備の適切さ	29.0%	36.1%	65.1%	2.4%	0.8%	3.1%	22.9%	8.9%	4.95
(8)	働く場所の確保	40.8%	34.4%	75.2%	0.5%	0.8%	1.3%	15.1%	8.4%	6.21
(9)	求人情報・企業紹介等の充実	35.7%	33.8%	69.5%	1.1%	0.7%	1.8%	18.6%	10.1%	5.71
3. 安全・安心で明るい杜づくり 平均		34.7%	38.5%	73.2%	1.0%	0.3%	1.3%	17.8%	7.7%	5.76
(10)	生活習慣病予防等の充実	38.5%	39.3%	77.8%	1.2%	0.5%	1.7%	12.8%	7.7%	6.18
(11)	出産支援・乳幼児保健事業の充実	40.9%	30.3%	71.2%	0.4%	0.2%	0.6%	17.6%	10.5%	6.22
(12)	福祉活動の身近な相談環境	22.8%	45.0%	67.8%	1.7%	0.1%	1.7%	23.0%	7.5%	4.79
(13)	介護予防・介護事業等の充実	34.2%	42.1%	76.4%	0.8%	0.2%	1.0%	15.7%	7.0%	5.88
(14)	高齢者活動・生活サービスの充実	34.9%	39.2%	74.1%	1.0%	0.2%	1.2%	18.3%	6.4%	5.75
(15)	障がい者の生活環境整備	33.2%	40.3%	73.5%	0.4%	0.1%	0.4%	18.5%	7.6%	5.74
(16)	子育て世帯への経済支援の充実	36.6%	33.5%	70.0%	0.9%	0.2%	1.0%	20.2%	8.8%	5.78
(17)	保育サービスの充実	30.0%	37.4%	67.3%	0.7%	0.1%	0.8%	22.8%	9.1%	5.31
(18)	治山治水・河川整備の適切さ	25.6%	39.7%	65.3%	2.0%	1.0%	3.0%	23.8%	7.9%	4.73
(19)	防災体制の強化	30.8%	43.7%	74.5%	1.4%	0.4%	1.7%	17.3%	6.5%	5.52
(20)	道路除雪作業の適切さ	54.2%	33.0%	87.2%	0.6%	0.4%	1.0%	6.2%	5.7%	7.43
4. 基盤を整備し豊かな杜づくり 平均		27.5%	33.2%	60.7%	2.4%	0.8%	3.2%	28.8%	7.3%	4.52
(21)	市営住宅戸数の適切さ	14.3%	22.7%	37.0%	4.6%	1.5%	6.1%	47.3%	9.6%	2.42
(22)	市民の積極的なまちづくり参加	18.7%	34.7%	53.3%	1.4%	0.5%	1.9%	36.7%	8.1%	3.79
(23)	自然環境保全の取組み	38.7%	34.7%	73.3%	0.8%	0.5%	1.3%	18.9%	6.5%	5.89
(24)	上下水道の整備・充実	29.5%	36.6%	66.0%	2.6%	0.9%	3.5%	23.7%	6.8%	4.89
(25)	市道維持管理の適切さ	28.3%	41.2%	69.5%	1.7%	0.8%	2.4%	21.6%	6.5%	5.06
(26)	便利な市民バスの運行	35.3%	29.7%	65.0%	3.4%	0.9%	4.3%	24.7%	6.1%	5.06
5. 環境日本一の潤いの杜づくり 平均		24.2%	36.5%	60.7%	4.4%	2.5%	6.9%	25.5%	7.0%	4.05
(27)	再生可能エネルギー等への取組み	19.5%	26.4%	45.9%	9.0%	6.3%	15.3%	32.1%	6.8%	2.34
(28)	市民参加型環境美化活動	24.8%	41.8%	66.6%	1.7%	0.4%	2.1%	24.6%	6.8%	4.77
(29)	適正な家庭ごみ収集・処理	28.2%	41.4%	69.6%	2.5%	0.9%	3.4%	19.7%	7.3%	5.05
6. 交流を深め躍進の杜づくり 平均		18.6%	28.7%	47.2%	2.3%	1.4%	3.7%	39.6%	9.5%	3.36
(30)	企業・大学等との連携	17.5%	29.5%	47.0%	2.0%	1.1%	3.1%	40.6%	9.3%	3.32
(31)	結婚支援の充実	19.6%	27.8%	47.4%	2.5%	1.7%	4.2%	38.7%	9.7%	3.39
7. 品格の高い感動の杜づくり 平均		21.4%	37.4%	58.9%	2.6%	1.1%	3.7%	29.1%	8.4%	4.12
(32)	観光PR・イベントの充実	27.8%	35.6%	63.4%	3.0%	0.7%	3.7%	24.7%	8.3%	4.73
(33)	地域資源を活用した観光地づくり	25.7%	40.2%	65.9%	1.7%	1.0%	2.6%	23.7%	7.7%	4.77
(34)	企画展・講座事業等の充実	14.6%	35.7%	50.3%	4.3%	2.4%	6.7%	35.2%	7.8%	3.03
(35)	青少年育成支援の充実	18.9%	38.5%	57.3%	1.7%	0.5%	2.2%	31.7%	8.8%	4.03
(36)	文化的環境の醸成	20.2%	37.2%	57.4%	2.3%	1.0%	3.2%	30.2%	9.2%	4.05
8. 遠帯感のある和の杜づくり 平均		21.1%	38.4%	59.6%	2.2%	1.2%	3.4%	29.0%	8.1%	4.14
(37)	市政情報のわかりやすい伝達	25.5%	42.5%	68.0%	1.5%	0.8%	2.3%	21.6%	8.2%	4.93
(38)	祭り・伝統文化への市民参加	18.2%	38.3%	56.5%	4.2%	1.7%	5.9%	30.1%	7.6%	3.62
(39)	民間ノウハウによる施設管理運営	19.7%	34.5%	54.2%	1.0%	1.0%	1.9%	35.4%	8.5%	3.88

④ 「重要度スコア」施策別順位

- ・ 重要度スコアの平均値は 4.78 であり、すべての施策で「重要」との回答が多く（重要度スコアがプラス）なりました。
- ・ 重要度スコアが最も高い施策は「道路除雪作業の適切さ」（7.43）であり、次いで「出産支援・乳幼児保健事業の充実」（6.22）、「働く場所の確保」（6.21）と続いています。
- ・ 重要度スコアの最も低い施策は「再生可能エネルギー等への取組み」（2.34）であり、次いで「市営住宅戸数の適切さ」（2.42）、「企画展・講座事業等の充実」（3.03）と続いています。

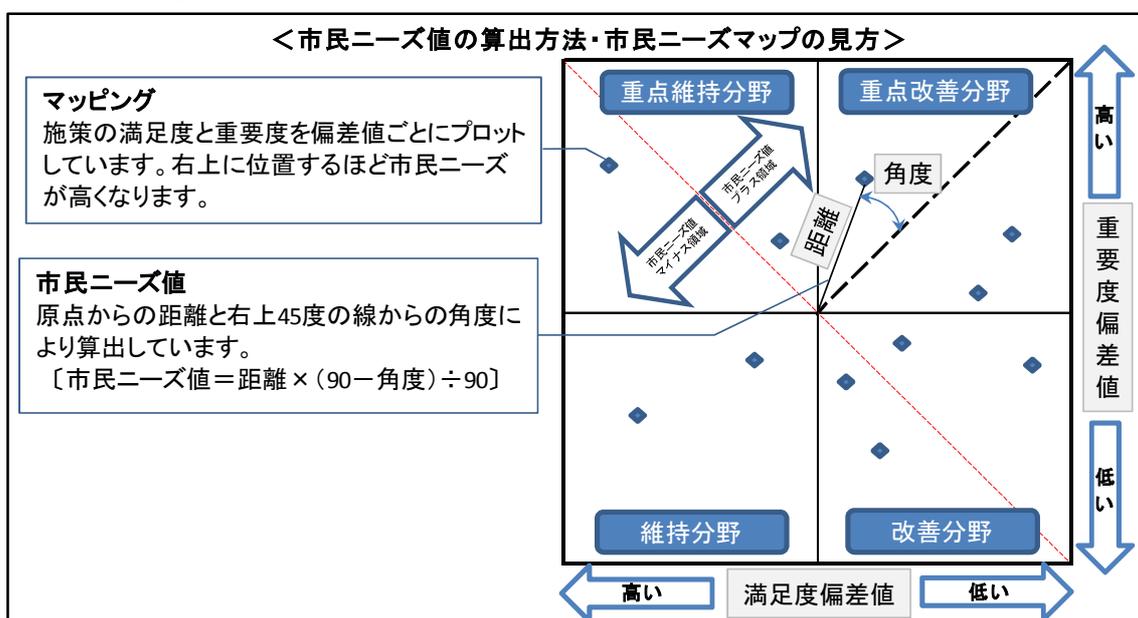
順位	施策名	重要度スコア	順位	施策名	重要度スコア
1	(20) 道路除雪作業の適切さ	7.43	21	(3) 生涯学習環境の充実	4.78
2	(11) 出産支援・乳幼児保健事業の充実	6.22	22	(33) 地域資源を活用した観光地づくり	4.77
3	(8) 働く場所の確保	6.21	23	(28) 市民参加型環境美化活動	4.77
4	(10) 生活習慣病予防等の充実	6.18	24	(32) 観光PR・イベントの充実	4.73
5	(23) 自然環境保全の取組み	5.89	25	(18) 治山治水・河川整備の適切さ	4.73
6	(13) 介護予防・介護事業等の充実	5.88	26	(5) 農道・水路整備の適切さ	4.52
7	(16) 子育て世帯への経済支援の充実	5.78	27	(1) 食育・地産地消の取組み	4.48
8	(14) 高齢者活動・生活サービスの充実	5.75	28	(2) 原っぱ教育・義務教育の充実	4.38
9	(15) 障がい者の生活環境整備	5.74	29	(4) スポーツを楽しむ機会の充実	4.25
10	(9) 求人情報・企業紹介等の充実	5.71	30	(36) 文化的環境の醸成	4.05
11	(19) 防災体制の強化	5.52	31	(35) 青少年育成支援の充実	4.03
12	(17) 保育サービスの充実	5.31	32	(39) 民間ノウハウによる施設管理運営	3.88
13	(26) 便利な市民バスの運行	5.06	33	(22) 市民の積極的なまちづくり参加	3.79
14	(25) 市道維持管理の適切さ	5.06	34	(38) 祭り・伝統文化への市民参加	3.62
15	(29) 適正な家庭ごみ収集・処理	5.05	35	(31) 結婚支援の充実	3.39
16	(7) 森林育成・林道整備の適切さ	4.95	36	(30) 企業・大学等との連携	3.32
17	(37) 市政情報のわかりやすい伝達	4.93	37	(34) 企画展・講座事業等の充実	3.03
18	(24) 上下水道の整備・充実	4.89	38	(21) 市営住宅戸数の適切さ	2.42
19	(6) 農業支援の充実	4.82	39	(27) 再生可能エネルギー等への取組み	2.34
20	(12) 福祉活動の身近な相談環境	4.79			

(2) 「市民ニーズマップ」による分析について

第1次北杜市総合計画の各施策について、「現在の満足度」と「今後の重要度」の回答結果をもとに、「市民ニーズマップ」を作成するとともに、施策ごとの「市民ニーズ値」を算出し、市民ニーズの分析を行いました。

<「市民ニーズマップ」について>

- 「市民ニーズマップ」は、施策ごとに算出した「満足度」及び「重要度」の偏差値を下図の通りプロットしたマップグラフです。
- プロットの位置によって、その施策が下表のどの分野に位置するかを把握することができます。



重点維持分野	重点改善分野
<ul style="list-style-type: none"> 満足度、重要度ともに平均値より高い施策。 市民が満足に感じており、政策の効果が表れている。重要と感じている施策であり、重点的に維持を図る必要がある分野。 	<ul style="list-style-type: none"> 満足度が平均値より低く、重要度が平均値より高い施策。 市民が重要と感じているにもかかわらず、満足度が低い項目であるため、優先的に改善に取組む必要がある分野。
維持分野	改善分野
<ul style="list-style-type: none"> 満足度が平均値より高く、重要度が平均値より低い施策 市民が満足に感じており、政策の効果が表れている。今後も満足度を維持していく必要がある分野。 	<ul style="list-style-type: none"> 満足度、重要度ともに平均値より高い施策。 市民はあまり重要と感じていないが、満足度が低い項目であるため、満足度を高めることに取組む必要がある分野。

<「市民ニーズ値」について>

- 「市民ニーズ値」は、市民ニーズマップのプロット位置を数値化（市民ニーズマップの原点からの距離と角度により算出）したもので、市民ニーズの順位を把握することができます。「市民ニーズ値」の数値が高いほど、市民のニーズが高いことを表します。

$$\text{市民ニーズ値} = \text{距離} \times (90 - \text{角度}) \div 90$$

① 「市民ニーズ値」算出結果

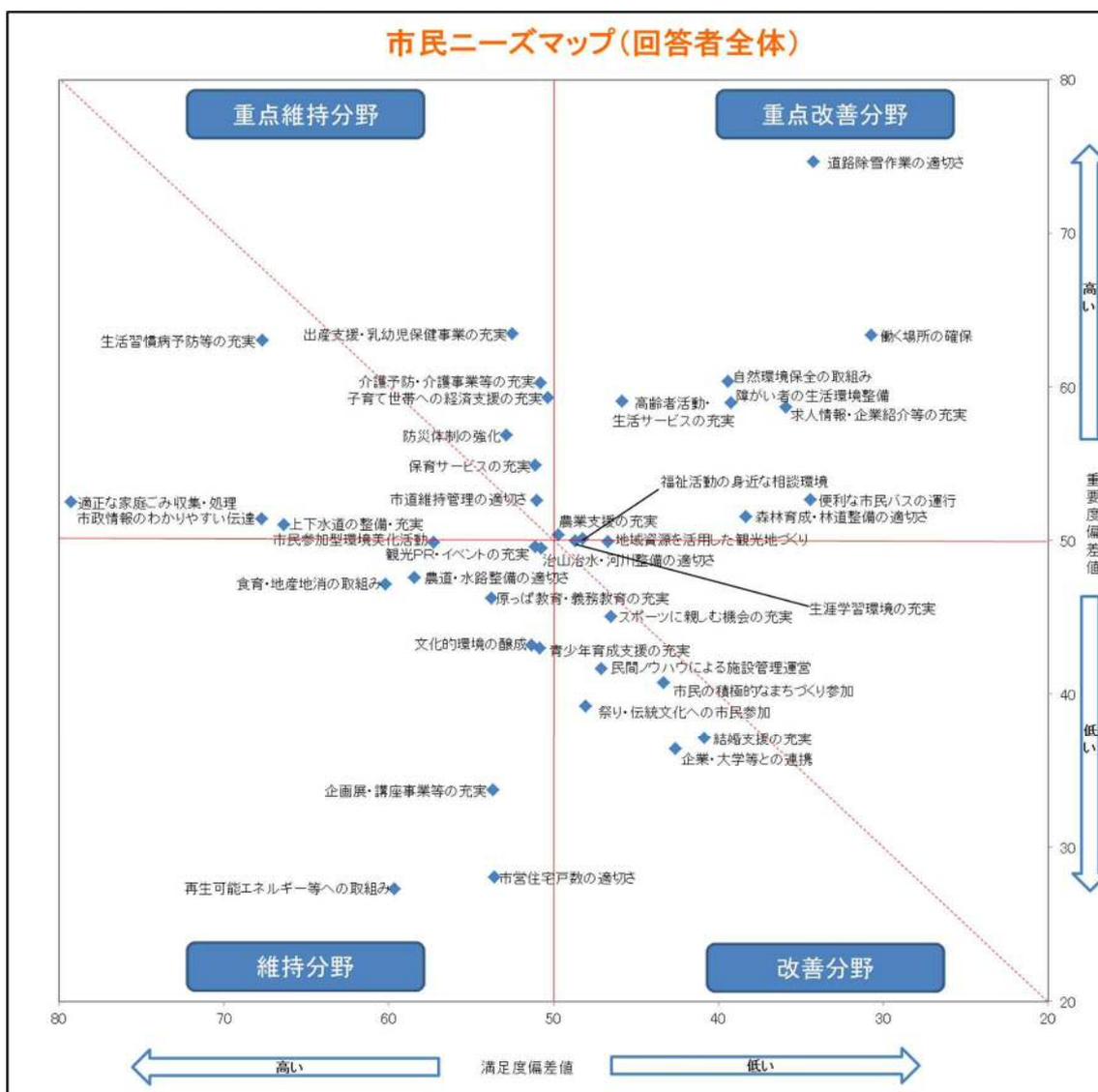
		満足度 偏差値	重要度 偏差値	市民 ニーズ値	
1. 教育・文化に輝く杜づくり		平均	52.30	47.11	-3.12
(1)	食育・地産地消の取組み	60.22	47.16	-7.13	
(2)	原っぱ教育・義務教育の充実	53.78	46.25	-5.32	
(3)	生涯学習環境の充実	48.69	49.97	0.64	
(4)	スポーツに親しむ機会の充実	46.52	45.06	-0.66	
2. 産業を興し、富める杜づくり		平均	42.62	54.30	7.24
(5)	農道・水路整備の適切さ	58.43	47.58	-5.94	
(6)	農業支援の充実	49.71	50.34	0.42	
(7)	森林育成・林道整備の適切さ	38.32	51.55	6.88	
(8)	働く場所の確保	30.73	63.35	20.76	
(9)	求人情報・企業紹介等の充実	35.89	58.65	14.07	
3. 安全・安心で明るい杜づくり		平均	49.41	59.08	5.65
(10)	生活習慣病予防等の充実	67.66	63.00	-2.11	
(11)	出産支援・乳幼児保健事業の充実	52.48	63.43	5.24	
(12)	福祉活動の身近な相談環境	48.21	50.12	0.97	
(13)	介護予防・介護事業等の充実	50.80	60.26	4.63	
(14)	高齢者活動・生活サービスの充実	45.83	59.04	7.72	
(15)	障がい者の生活環境整備	39.22	58.95	13.19	
(16)	子育て世帯への経済支援の充実	50.33	59.27	4.43	
(17)	保育サービスの充実	51.10	54.89	1.80	
(18)	治山治水・河川整備の適切さ	50.74	49.49	-0.79	
(19)	防災体制の強化	52.86	56.84	1.84	
(20)	道路除雪作業の適切さ	34.23	74.63	25.22	
4. 基盤を整備し豊かな杜づくり		平均	48.02	47.56	0.48
(21)	市営住宅戸数の適切さ	53.59	28.05	-13.42	
(22)	市民の積極的なまちづくり参加	43.32	40.73	-1.17	
(23)	自然環境保全の取組み	39.39	60.35	14.70	
(24)	上下水道の整備・充実	66.35	51.00	-7.55	
(25)	市道維持管理の適切さ	51.02	52.60	0.73	
(26)	便利な市民バスの運行	34.42	52.64	9.59	
5. 環境日本一の潤いの杜づくり		平均	65.40	43.22	-11.82
(27)	再生可能エネルギー等への取組み	59.66	27.31	-18.65	
(28)	市民参加型環境美化活動	57.28	49.87	-3.72	
(29)	適正な家庭ごみ収集・処理	79.26	52.48	-13.10	
6. 交流を深め躍進の杜づくり		平均	41.74	36.73	-2.28
(30)	企業・大学等との連携	42.62	36.39	-2.85	
(31)	結婚支援の充実	40.85	37.08	-1.71	
7. 品格の高い感動の杜づくり		平均	50.73	43.88	-3.67
(32)	観光PR・イベントの充実	51.10	49.57	-0.87	
(33)	地域資源を活用した観光地づくり	46.69	49.94	1.61	
(34)	企画展・講座事業等の充実	53.69	33.70	-10.72	
(35)	青少年育成支援の充実	50.83	43.00	-4.05	
(36)	文化的環境の醸成	51.31	43.18	-4.32	
8. 連帯感のある和の杜づくり		平均	54.28	44.09	-4.92
(37)	市政情報のわかりやすい伝達	67.70	51.38	-8.00	
(38)	祭り・伝統文化への市民参加	48.06	39.22	-4.23	
(39)	民間ノウハウによる施設管理運営	47.09	41.65	-2.53	

②「市民ニーズ値」(偏差値) 施策別順位

- ・ 市民ニーズ値が最も高い施策は「道路除雪作業の適切さ」(25.22)であり、次いで「働く場所の確保」(20.76)、「自然環境保全の取組み」(14.70)と続いています。
- ・ 市民ニーズ値の最も低い施策は「再生可能エネルギー等への取組み」(-18.65)であり、次いで「市営住宅戸数の適切さ」(-13.42)、「適正な家庭ごみ収集・処理」(-13.10)と続いています。

順位		施策名	市民 ニーズ値	順位		施策名	市民 ニーズ値
1	(20)	道路除雪作業の適切さ	25.22	21	(32)	観光PR・イベントの充実	-0.87
2	(8)	働く場所の確保	20.76	22	(22)	市民の積極的なまちづくり参加	-1.17
3	(23)	自然環境保全の取組み	14.70	23	(31)	結婚支援の充実	-1.71
4	(9)	求人情報・企業紹介等の充実	14.07	24	(10)	生活習慣病予防等の充実	-2.11
5	(15)	障がい者の生活環境整備	13.19	25	(39)	民間ノウハウによる施設管理運営	-2.53
6	(26)	便利な市民バスの運行	9.59	26	(30)	企業・大学等との連携	-2.85
7	(14)	高齢者活動・生活サービスの充実	7.72	27	(28)	市民参加型環境美化活動	-3.72
8	(7)	森林育成・林道整備の適切さ	6.88	28	(35)	青少年育成支援の充実	-4.05
9	(11)	出産支援・乳幼児保健事業の充実	5.24	29	(38)	祭り・伝統文化への市民参加	-4.23
10	(13)	介護予防・介護事業等の充実	4.63	30	(36)	文化的環境の醸成	-4.32
11	(16)	子育て世帯への経済支援の充実	4.43	31	(2)	原っぱ教育・義務教育の充実	-5.32
12	(19)	防災体制の強化	1.84	32	(5)	農道・水路整備の適切さ	-5.94
13	(17)	保育サービスの充実	1.80	33	(1)	食育・地産地消の取組み	-7.13
14	(33)	地域資源を活用した観光地づくり	1.61	34	(24)	上下水道の整備・充実	-7.55
15	(12)	福祉活動の身近な相談環境	0.97	35	(37)	市政情報のわかりやすい伝達	-8.00
16	(25)	市道維持管理の適切さ	0.73	36	(34)	企画展・講座事業等の充実	-10.72
17	(3)	生涯学習環境の充実	0.64	37	(29)	適正な家庭ごみ収集・処理	-13.10
18	(6)	農業支援の充実	0.42	38	(21)	市営住宅戸数の適切さ	-13.42
19	(4)	スポーツを楽しむ機会の充実	-0.66	39	(27)	再生可能エネルギー等への取組み	-18.65
20	(18)	治山治水・河川整備の適切さ	-0.79				

③ 「市民ニーズマップ」(全回答者)



④ 分野別施策（維持・改善）

- 市民ニーズマップの位置により、各施策を【重点改善分野】、【重点維持分野】、【改善分野】、【維持分野】に分類した結果は、以下のとおりです。

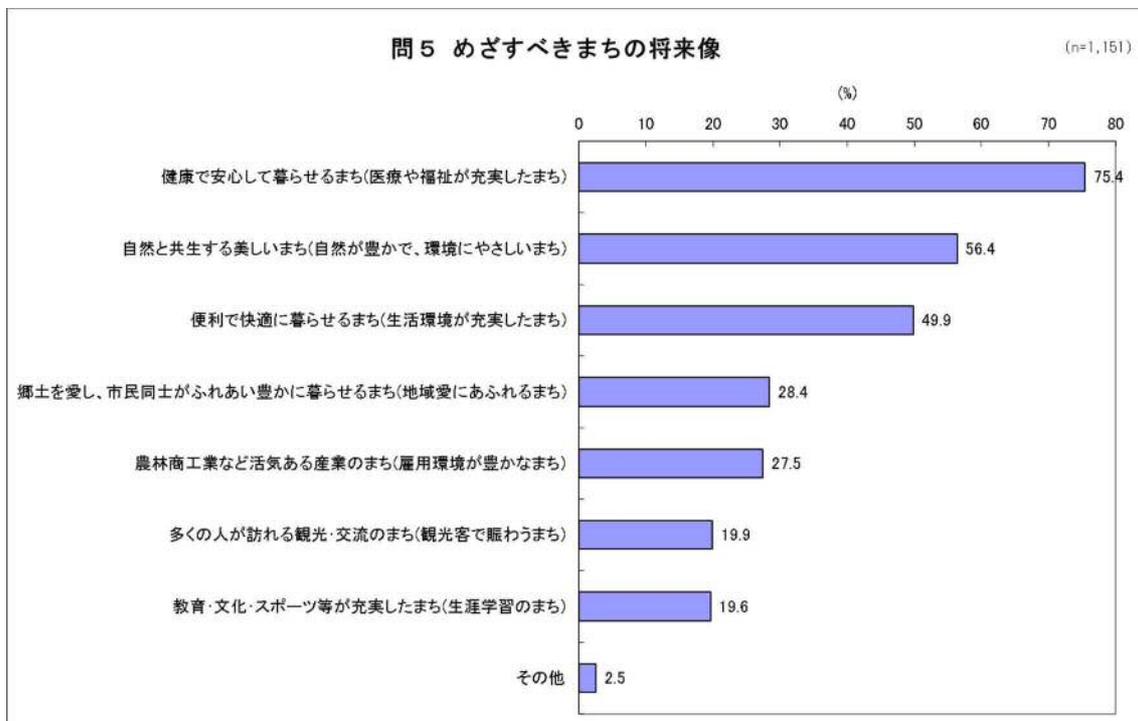
重点維持分野			重点改善分野		
施策名		市民 ニーズ値	施策名		市民 ニーズ値
(11)	出産支援・乳幼児保健事業の充実	5.24	(20)	道路除雪作業の適切さ	25.22
(13)	介護予防・介護事業等の充実	4.63	(8)	働く場所の確保	20.76
(16)	子育て世帯への経済支援の充実	4.43	(23)	自然環境保全の取組み	14.70
(19)	防災体制の強化	1.84	(9)	求人情報・企業紹介等の充実	14.07
(17)	保育サービスの充実	1.80	(15)	障がい者の生活環境整備	13.19
(25)	市道維持管理の適切さ	0.73	(26)	便利な市民バスの運行	9.59
(10)	生活習慣病予防等の充実	-2.11	(14)	高齢者活動・生活サービスの充実	7.72
(24)	上下水道の整備・充実	-7.55	(7)	森林育成・林道整備の適切さ	6.88
(37)	市政情報のわかりやすい伝達	-8.00	(12)	福祉活動の身近な相談環境	0.97
(29)	適正な家庭ごみ収集・処理	-13.10	(6)	農業支援の充実	0.42
維持分野			改善分野		
施策名		市民 ニーズ値	施策名		市民 ニーズ値
(18)	治山治水・河川整備の適切さ	-0.79	(33)	地域資源を活用した観光地づくり	1.61
(32)	観光PR・イベントの充実	-0.87	(3)	生涯学習環境の充実	0.64
(28)	市民参加型環境美化活動	-3.72	(4)	スポーツに親しむ機会の充実	-0.66
(35)	青少年育成支援の充実	-4.05	(22)	市民の積極的なまちづくり参加	-1.17
(36)	文化的環境の醸成	-4.32	(31)	結婚支援の充実	-1.71
(2)	原っぱ教育・義務教育の充実	-5.32	(39)	民間ノウハウによる施設管理運営	-2.53
(5)	農道・水路整備の適切さ	-5.94	(30)	企業・大学等との連携	-2.85
(1)	食育・地産地消の取組み	-7.13	(38)	祭り・伝統文化への市民参加	-4.23
(34)	企画展・講座事業等の充実	-10.72			
(21)	市営住宅戸数の適切さ	-13.42			
(27)	再生可能エネルギー等への取組み	-18.65			

4. 北杜市がめざすべき今後のまちづくりについて

【問5】 将来どのようなまちをめざしたら良いか (MA)

① 回答者全体

- 最も多い回答は「健康で安心して暮らせるまち(医療や福祉が充実したまち)」(75.4%)となっており、次いで「自然と共生する美しいまち(自然が豊かで、環境にやさしいまち)」(56.4%)、「便利で快適に暮らせるまち(生活環境が充実したまち)」(49.9%)と続いています。
- その他の回答として「交通の便が良いまち」、「若者移住やセカンドハウスが持てるまち」、「高齢者にやさしいまち」、「子供の教育に力を入れるまち」などがあります。



カテゴリー名	n	%
健康で安心して暮らせるまち(医療や福祉が充実したまち)	868	75.4
自然と共生する美しいまち(自然が豊かで、環境にやさしいまち)	649	56.4
便利で快適に暮らせるまち(生活環境が充実したまち)	574	49.9
郷土を愛し、市民同士がふれあい豊かに暮らせるまち(地域愛にあふれるまち)	327	28.4
農林商工業など活気ある産業のまち(雇用環境が豊かなまち)	316	27.5
多くの人が訪れる観光・交流のまち(観光客で賑わうまち)	229	19.9
教育・文化・スポーツ等が充実したまち(生涯学習のまち)	226	19.6
その他	29	2.5

② クロス集計

- 性別では、『男性』が「多くの方が訪れる観光・交流のまち(観光客で賑わうまち)」を重視する傾向が比較的強くなっています。
- 年齢別では、『20歳代』、『70歳以上』が「便利で快適に暮らせるまち(生活環境が充実したまち)」を、『30歳代』が「教育・文化・スポーツ等が充実したまち(生涯学習のまち)」を重視する傾向が比較的強くなっています。
- 居住年数別では、『5年未満』が「自然と共生する美しいまち(自然が豊かで、環境にやさしいまち)」の回答割合が最も高いです。また、『30年以上』が「郷土を愛し、市民同士がふれあい豊かに暮らせるまち(地域愛にあふれるまち)」、「農林商工業など活気ある産業のまち(雇用環境が豊かなまち)」などを重視する傾向が比較的強くなっています。

		合計	問5. めざすべきまちの将来像								
			健康で安心して暮らせるまち	自然と共生する美しいまち	便利で快適に暮らせるまち	郷土を愛し、ふれあい豊かに暮らせるまち	活気ある産業のまち	農林商工業など	多くの方が訪れる観光・交流のまち	教育・文化・スポーツ等が充実したまち	その他
全体		1151	75.4	56.4	49.9	28.4	27.5	19.9	19.6	2.5	1.1
性別	男性	415	72.8	56.4	50.6	25.3	28.0	23.1	17.6	2.2	1.7
	女性	500	79.0	59.0	50.0	30.0	25.8	15.6	21.2	1.8	0.8
年齢	20歳～29歳	92	67.4	58.7	66.3	12.0	26.1	23.9	25.0	2.2	1.1
	30歳～39歳	152	61.8	57.2	44.7	28.3	21.1	24.3	30.9	5.3	0.0
	40歳～49歳	155	71.6	60.0	47.1	23.2	31.0	21.3	20.6	3.9	1.9
	50歳～59歳	193	77.2	59.6	49.7	26.9	27.5	22.8	15.0	2.6	0.5
	60歳～69歳	256	79.7	64.8	44.1	27.3	28.1	18.4	17.2	1.2	1.2
	70歳以上	291	82.1	43.6	55.0	37.8	28.9	14.1	16.5	1.7	1.7
居住年数	5年未満	169	68.0	69.8	45.6	27.2	21.9	20.7	24.9	3.0	1.2
	5年以上10年未満	119	70.6	68.9	45.4	21.0	21.8	29.4	20.2	0.8	0.8
	10年以上20年未満	229	73.4	65.5	50.7	23.1	22.7	17.9	19.7	4.4	0.9
	20年以上30年未満	179	77.1	60.9	53.1	20.1	29.1	17.3	21.8	1.7	0.0
	30年以上	421	80.3	42.3	51.8	37.1	33.5	18.8	15.0	1.7	1.7

- 全体および属性の行ごとに、回答割合が最も高い項目を赤太字で表記しています。
- 全体と比較して強い傾向を示す項目を 、全体と比較して弱い傾向を示す項目を で表記しています。

【問6】北杜市の魅力について（FA）

- ・ 回答者全体のうち、640名(55.6%)から回答がありました。
- ・ 記述内容を主な項目ごとに分類した件数は以下の通りです。
- ・ 「豊かな自然環境がある・景観が良い」ことを魅力に挙げている意見が最も多く、次いで「水がきれい・水がおいしい」、「食べ物や農作物が美味しい」と続いています。

カテゴリ		項目	
自然・環境	937	豊かな自然環境がある・景観が良い	517
		水がきれい・水がおいしい	157
		食べ物や農作物が美味しい	96
		空気がきれい・星空がきれい	79
		日照時間が長い	25
		四季ごとの魅力がある	23
		自然と共生した生活ができる	21
		過ごしやすい気候である	19
暮らし・交流	206	都市部からのアクセスが良い	35
		住みやすい・スローライフができる	33
		子育て環境に適している	33
		住民の人柄が良い	28
		住民交流が多い・ふれあいが多い	23
		災害が少ない	22
		移住してきやすい環境である	13
		地域イベントが多い	12
農業・観光 芸術・文化	196	別荘地が多い・二地域居住ができる	7
		農業が盛んである	68
		観光地が充実している	45
		文化施設(博物館・美術館)が多い	33
		登山やハイキング、スキー場等が充実している	15
		文化的な活動やイベントが充実している	13
		温泉施設が多い	12
文化人や芸術家が多い	10		

(※1つの回答で複数の意見を記載していることがあるため、回答者数と表の合計は一致しません。)

