

平成28年度

北杜市指定管理者候補者選定結果報告書

平成28年10月

北杜市指定管理者候補者選定委員会

1. 経緯

北杜市指定管理者候補者選定委員会（以下「選定委員会」という。）は、平成28年度末に指定期間が終了となる施設（21施設）を対象とし、指定管理者指定申請者（以下「申請者」という。）から提出された申請書類の審査を行うとともに、申請者に対する面接審査（ヒアリング）を行い、指定管理者候補者の選定について総括的に審査を行ったところであり、選定経過及び審査結果等について報告する。

2. 選定委員会構成

(1) 全体

構 成 内 容		氏 名	備 考
選定委員	市 民 代 表	船 木 良	委員長／高根地域委員会
		岩 下 邦 博	副委員長／長坂地域委員会
		嶋 津 英 樹	明野地域委員会
		菊 見 美 房	須玉地域委員会
		浅 川 健 一	大泉地域委員会
		早 川 孝	小淵沢地域委員会
		白 砂 勇	白州地域委員会
		長 坂 祐 光	武川地域委員会
		齊 藤 満	北杜市行政改革推進協議会
		堀 内 美 恵 子	北杜市民生・児童委員協議会
	秋 山 九 一	北杜市観光協会	
	学 識 経 験 者	入 江 薫	税理士
		堀 内 正 司	税理士
市 職 員	大 芝 正 和	副市長	
	菊 原 忍	企画部長	
事務局	管 財 課 長	早 川 昌 三	
	管財課長補佐	大 芝 一	
	管 財 課 指定管理担当	篠 原 賢	
		浅 川 大 輔	

(2) 分科会

①第1分科会

役職	氏名	審査施設
会長	船木 良	◆福祉施設（5施設5協定） ・須玉町デイサービスセンター ・高根町デイサービスセンター ・大泉町デイサービスセンター ・小淵沢町デイサービスセンター ・武川町デイサービスセンター ◆農業関連施設（8施設5協定） ・須玉町農業体験農園施設（大正館） ・須玉町おいしい学校 ・北杜市地域食材提供施設（北甲斐亭） ・そば処いずみ 他1施設 ・長坂駅前駐車場 他2施設 ◆学術施設（1施設1協定） ・津金学校
副会長	白砂 勇	
委員	嶋津 英樹	
委員	浅川 健一	
委員	堀内 美恵子	
委員	堀内 正司	
委員	菊原 忍	

②第2分科会

役職	氏名	審査施設
会長	岩下 邦博	◆観光関連施設（7施設7協定） ・明野ふるさと太陽館 ・北杜市泉温泉健康センター ・北杜市白州福祉会館（フォッサ・マグナの湯） ・むかわの湯 ・北杜市営宿泊施設「たかね荘」 ・花パークフィオーレ小淵沢 ・甲斐駒ヶ岳七丈小屋
副会長	長坂 祐光	
委員	菊見 美房	
委員	早川 孝	
委員	齊藤 満	
委員	秋山 九一	
委員	入江 薫	
委員	大芝 正和	

3. 募集等に関すること

募集期間及び周知方法等

①募集期間

平成28年5月11日（水）～平成28年6月30日（木）

②周知方法

「広報ほくと」、CATV文字放送、北杜市ホームページにて募集を周知

③募集要項

募集要項を、北杜市ホームページ及び本庁・支所窓口にて配布

④現地説明会

【実施期間】平成28年5月25日（水）～平成28年6月1日（水）

【対象者】事前申込みを行った者

4. 審査施設及び応募状況等

施設名／所在地	所管課	募集方法	申請者数
(1) 須玉町デイサービスセンター 北杜市須玉町藤田799番地1	介護支援課	公募	1
(2) 高根町デイサービスセンター 北杜市高根町箕輪新町50番地	介護支援課	公募	1
(3) 大泉町デイサービスセンター 北杜市大泉町谷戸1880番地	介護支援課	公募	2
(4) 小淵沢町デイサービスセンター 北杜市小淵沢町6266番地	介護支援課	公募	1
(5) 武川町デイサービスセンター 北杜市武川町牧原1322番地	介護支援課	公募	2
(6) 須玉町農業体験農園施設（大正館） 北杜市須玉町下津金2961番地3	農政課	非公募	1
(7) 須玉町おいしい学校 北杜市須玉町下津金3058番地	食と農の 杜づくり課	非公募	1
(8) 北杜市地域食材提供施設（北甲斐亭） 北杜市高根町清里2890番地1 他	食と農の 杜づくり課	非公募	1
(9) そば処いずみ 他1施設 北杜市大泉町谷戸1995番地1	食と農の 杜づくり課	非公募	1

施設名／所在地	所管課	募集方法	申請者数
(10) 明野ふるさと太陽館 北杜市明野町浅尾 5 2 5 9 番地 9 5 0	観光・商工課	公募	1
(11) 北杜市泉温泉健康センター 北杜市大泉町谷戸 1 8 8 0 番地	観光・商工課	公募	3
(12) 北杜市白州福祉会館 (フォッサ・マグナの湯) 北杜市白州町大武川 3 4 4 番地 1 9	観光・商工課	公募	3
(13) むかわの湯 北杜市武川町牧原 1 3 2 2 番地	観光・商工課	公募	2
(14) 北杜市営宿泊施設「たかね荘」 北杜市大泉町西井出 8 2 4 0 番地 1	観光・商工課	公募	1
(15) 花パークフィオーレ小淵沢 北杜市小淵沢町 1 2 7 0 番地	観光・商工課	公募	1
(16) 甲斐駒ヶ岳七丈小屋 北杜市白州町横手 4 3 4 7 番地 1	観光・商工課	公募	3
(17) 長坂駅前駐車場 他 2 施設 北杜市長坂町長坂上条 2 5 1 3 番地 1 0 他	観光・商工課	公募	1
(18) 津金学校 北杜市須玉町下津金 2 9 6 3 番地 1	学術課	非公募	1

5. 審査経過

月 日	会議種別	主 な 内 容
7月12日(火) 午前前半	全体会議 (第1回)	<ul style="list-style-type: none"> ◆委嘱状、任命状交付式 ◆正副委員長選出 ◆指定管理者制度等の概要説明 ◆分科会編成及び正副会長選出
7月12日(火) 午前後半 ～午後	第1分科会 (第1回)	<ul style="list-style-type: none"> ◆施設概要説明 審査対象施設11施設 ◆施設視察 <ul style="list-style-type: none"> ①武川町デイサービスセンター ②大泉町デイサービスセンター
7月12日(火) 午前後半 ～午後	第2分科会 (第1回)	<ul style="list-style-type: none"> ◆施設概要説明 審査対象施設7施設 ◆施設視察 <ul style="list-style-type: none"> ①むかわの湯 ②北杜市白州福祉会館（フォッサ・マグナの湯） ③北杜市泉温泉健康センター
7月28日(木)	第2分科会 (第2回)	<ul style="list-style-type: none"> ◆面接審査（プレゼンテーション） <ul style="list-style-type: none"> ①北杜市泉温泉健康センター（面接者3者） ②むかわの湯（面接者2者） ③北杜市白州福祉会館（面接者3者） ④甲斐駒ヶ岳七条小屋（面接者3者） ◆審査結果集計・発表・協議
8月4日(木)	第1分科会 (第2回)	<ul style="list-style-type: none"> ◆面接審査（プレゼンテーション） <ul style="list-style-type: none"> ①大泉町デイサービスセンター ②武川町デイサービスセンター ③高根町デイサービスセンター ④小淵沢町デイサービスセンター ⑤須玉町デイサービスセンター ⑥長坂駅前駐車場 他2施設 ⑦津金学校 ⑧須玉町農業体験農園施設（大正館） ⑨北杜市地域食材提供施設（北甲斐亭） ⑩そば処いずみ 他1施設 ⑪須玉町おいしい学校 ◆審査結果集計・発表・協議

月 日	会議種別	主 な 内 容
8月9日(火)	第2分科会 (第3回)	◆面接審査(プレゼンテーション) ①明野ふるさと太陽館 ②北杜市宮宿泊施設「たかね荘」 ③花パークフィオーレ小淵沢 ◆審査結果集計・発表・協議
8月29日(月)	全体会議 (第2回)	◆第1分科会審査結果報告 ◆第2分科会審査結果報告 ◆審査結果協議 ◆審査結果取りまとめ

6. 選定方法

北杜市公の施設に係る指定管理者の指定手続等に関する条例(以下「手続条例」という。)、及び北杜市指定管理者制度運用指針に基づき、選定を実施した。

選定にあたっては、現指定管理者から申請があった場合は、これまでの指定管理者としての実績が審査に反映できるよう配慮しつつ、かつ競争性が保たれるよう評価の配点配分を行った。

選定の方法は、公募による施設については、原則として採点方式により行うこととしたが、申請が1者のみであった施設については採点方式によらず、指定管理者候補者として妥当な団体であるかどうかを、書類審査及び面接審査から総合的に判断した。

採点については、書類審査及び面接審査を行ったうえで、以下の選定基準に基づいて各項目を1点～5点の間で採点し、総評価得点が最高得点であり、かつ、比較多数の委員が最高得点として評価した申請者について、指定管理者候補者として妥当であるか総合的に審査し、選定を行った。申請者が1者のみであった施設については、比較多数の委員が「妥当である」とした場合に指定管理者候補者とした。

次に、公募によらない施設については、手続条例第5条第2項に基づき公募施設同様の書類審査及び面接審査を行ったうえで、指定管理者候補者として妥当な団体であるかどうかを総合的に判断した。

なお、総評価得点が最高得点であった申請者と、比較多数の委員が最高得点として評価した申請者とが異なる場合は、委員協議を行い最終的に候補者の決定を行った。

また、公平公正な審査を徹底する必要があることから、審査する委員が、申請者と直接利害関係を有すると判断した場合は、その委員は当該施設の審査に加わらないこととした。

7. 審査基準

募集方法及び申請者数に応じて、以下の審査基準を用い審査を行った。

(1) 公募による施設で、複数の者の申請があった場合

【採点方法】：1点（劣る）2点（やや劣る）3点（普通）4点（やや優れている）5点（優れている）を「評点」欄に記入する。

	評価項目	評点	係数	計
1	事業計画書による施設の運営が、施設の利用者又は利用者の平等な使用又は利用を確保するものであること。	配点 30点		
	① 関係する法律、条例等に基づく施設の管理基準を理解し、遵守が見込まれるか。		× 2	
	② 特定の団体等を優遇するおそれはないか。		× 2	
	③ 情報公開・個人情報保護に係る措置が適切に講じられる見込みがあるか。		× 2	
2	事業計画書の内容が、施設の効用を最大限に発揮させるものであること。	配点 60点		
	① 施設の管理業務に対する基本方針は適切か。		× 2	
	② 施設の現状を正しく認識し、今後の在り方について具体的かつ適切な提案があるか。		× 3	
	③ 自主事業計画書の内容は適切か。		× 2	
	④ 地域住民と積極的に連携し、また、利用者等の意見を反映させる計画か。		× 2	
	⑤ 利用者・利用者に対するサービス向上策は適切か。		× 3	
3	事業計画書の内容が、施設の管理業務に係る経費の節減を図るものであること。	配点 50点		
	① 総合的に、収支予算が適切で、管理経費の節減が図られる方策は適切か。		× 3	
	② 指定管理料及び市納入金の提示は妥当か。		× 3	
	③ 人件費の設定は適切か。		× 2	
	④ その他の管理経費の設定に無理はないか。		× 2	
4	当該法人等が、事業計画書に沿った施設の管理を安定して行う能力を有するものであること。	配点 60点		
	① 法人等の経営状況に問題はないか。		× 2	
	② 施設の管理業務に係る職員体制（管理体制・研修計画・緊急時の対応）は十分なものか。また、施設の管理業務のうち第三者に行わせる業務は、必要最小限の範囲か。		× 2	
	③ 同種の施設の管理実績があるなど、必要な管理能力を期待することができるか。		× 3	
	④ 現指定管理者として、地域への貢献及び施設の有効活用は良好であったか。		× 3	
	⑤ 現状の施設状況を踏まえて、より効果的な運営体制がとれる団体であるか。		× 2	
総合評点（200点）			評点合計	

(2) 公募による施設で1者のみの申請があった場合、又は、公募によらない施設の場合

【審査方法】「妥当である」、「妥当でない」、いずれかの欄に○印を記入する。

評 価 項 目		妥当である	妥当でない
1	事業計画書による施設の運営が、施設の利用者又は利用者の平等な使用又は利用を確保するものであること。		
	① 関係する法律、条例等に基づく施設の管理基準を理解し、遵守が見込まれるか。		
	② 特定の団体等を優遇するおそれはないか。		
	③ 情報公開・個人情報保護に係る措置が適切に講じられる見込みがあるか。		
2	事業計画書の内容が、施設の効用を最大限に発揮させるものであること。		
	① 施設の管理業務に対する基本方針は適切か。		
	② 施設の現状を正しく認識し、今後の在り方について具体的かつ適切な提案があるか。		
	③ 自主事業計画書の内容は適切か。		
	④ 地域住民と積極的に連携し、また、利用者等の意見を反映させる計画か。		
	⑤ 利用者・利用者に対するサービス向上策は適切か。		
3	事業計画書の内容が、施設の管理業務に係る経費の節減を図るものであること。		
	① 総合的に、収支予算が適切で、管理経費の節減が図られる方策は適切か。		
	② 指定管理料及び市納入金の提示は妥当か。		
	③ 人件費の設定は適切か。		
	④ その他の管理経費の設定に無理はないか。		
4	当該法人等が、事業計画書に沿った施設の管理を安定して行う能力を有するものであること。		
	① 法人等の経営状況に問題はないか。		
	② 施設の管理業務に係る職員体制（管理体制・研修計画・緊急時の対応）は十分なものか。また、施設の管理業務のうち第三者に行わせる業務は、必要最小限の範囲か。		
	③ 同種の施設の管理実績があるなど、必要な管理能力を期待することができるか。		
	④ 現指定管理者として、地域への貢献及び施設の有効活用は良好であったか。		
	⑤ 現状の施設状況を踏まえて、より効果的な運営体制がとれる団体であるか。		
(妥当である・妥当ではない)			

8. 指定管理者候補者選定結果

(1) 須玉町デイサービスセンター

①募集方法・・・公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	株式会社やさしい手甲府	山梨県甲府市上石田1丁目7番14号

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、株式会社やさしい手甲府を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

本申請者は、福祉施設である本施設の運営に対する理念が適切に主張されたこと、それを裏付ける情熱が感じられたこと、及び、これまでの指定管理者としての11年間の実績に裏付けられた事業展開が今後も期待できることなどについて評価が高いため、候補者として妥当であると判断した。

⑤附帯意見

◆高齢者が住みなれた地域で安心して生活できるよう、総合的な介護サービスに力を入れること。

(2) 高根町デイサービスセンター

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	社会福祉法人 北杜市社会福祉協議会	北杜市高根町箕輪新町50番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、社会福祉法人 北杜市社会福祉協議会を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
6名	0名

④理由

本申請者は、社会福祉法人として、長年、市民を対象とした福祉サービスに関する取り組みを行なう中で培われた様々なノウハウが、本施設の管理運営に生かされている点、さらに地域密着型で実績を積み重ねている点について評価が高いため、候補者として妥当であると判断した。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆本施設の経営状況が把握できるよう、申請者が行う事業全体との経費の相関関係を明確にするよう努めること。
- ◆収支データの作成を行う上で、他施設等との経費等の按分を適切に行なうこと。
- ◆利用者への気遣いや安全を強調しつつ、さらなる利用者サービスの向上に努めること。

⑥特記事項

分科会委員のうち1名が、申請者である社会福祉法人北杜市社会福祉協議会の理事に着任しており、直接利害関係を有する立場にあると判断されることから、公正公平な審査を徹底するため、当該委員は本施設の審査には加わっていない。

(3) 大泉町デイサービスセンター

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	特定非営利活動法人 ワーカーズ コープ	東京都豊島区東池袋1丁目44番3 号 池袋ISPタマビル
2	社会福祉法人 北杜市社会福祉協 議会	北杜市高根町箕輪新町50番地

③審査結果

評価点が高く、かつ比較多数の委員が最高得点をつけた社会福祉法人 北杜市社会福祉協議会を指定管理者候補者とする。

《採点結果》

評価点：200点/人×6人＝1,200点

順位	申 請 者 名	評 価 点	最高得点をつ けた委員数
1	社会福祉法人 北杜市社会福祉協議会	929点	6
2	特定非営利活動法人 ワーカーズコープ	756点	0

④理由

社会福祉法人北杜市社会福祉協議会は、長年、市民を対象とした福祉サービスに関する取り組みを行なう中で培われた様々なノウハウが、本施設の管理運営に活かされている点、さらに地域密着型で実績を積み重ねている点について評価が高いため、候補者として妥当であると判断した。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆他のデイサービスセンターと比較した中で、それぞれの施設の人件費の設定を明確にするよう努めること。
- ◆市内の他のデイサービスセンターと連携し、施設の管理運営を行なっていくこと。

⑥特記事項

分科会委員のうち1名が、申請者である社会福祉法人北杜市社会福祉協議会の理事に着任しており、直接利害関係を有する立場にあると判断されることから、公正公平な審査を徹底するため、当該委員は本施設の審査には加わっていない。

(4) 小淵沢町デイサービスセンター

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	社会福祉法人 北杜市社会福祉協議会	北杜市高根町箕輪新町50番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、社会福祉法人 北杜市社会福祉協議会を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
6名	0名

④理由

本申請者は、社会福祉法人として、長年、市民を対象とした福祉サービスに関する取り組みを行なう中で培われた様々なノウハウが、本施設の管理運営に生かされている点、さらに地域密着型で実績を積み重ねている点について評価が高いため、候補者として妥当であると判断した。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

◆今後も、地域に密着した施設としてしっかりと管理運営を実施すること。

⑥特記事項

分科会委員のうち1名が、申請者である社会福祉法人北杜市社会福祉協議会の理事に着任しており、直接利害関係を有する立場にあると判断されることから、公正公平な審査を徹底するため、当該委員は本施設の審査には加わっていない。

(5) 武川町デイサービスセンター

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	医療法人 燦生会	北杜市武川町柳沢740番地1
2	社会福祉法人 北杜市社会福祉協議会	北杜市高根町箕輪新町50番地

③審査結果

評価点が高く、かつ比較多数の委員が最高得点をつけた社会福祉法人 北杜市社会福祉協議会を指定管理者候補者とする。

《採点結果》

評価点：200点/人×6人=1,200点

順位	申 請 者 名	評 価 点	最高得点をつけた委員数
1	社会福祉法人 北杜市社会福祉協議会	905点	4
2	医療法人 燦生会	823点	2

④理由

社会福祉法人北杜市社会福祉協議会は、社会福祉法人として、長年、市民を対象とした福祉サービスに関する取り組みを行なう中で培われた様々なノウハウが、本施設の管理運営に生かされている点、さらに地域密着型で実績を積み重ねている点について評価が高いため、候補者として妥当であると判断した。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆自主事業に新規事業を加えるなど、創意工夫を行いながら施設の管理運営を行なうこと。
- ◆市内の他のデイサービスセンターと連携し、施設の管理運営を行っていくこと。

⑥特記事項

分科会委員のうち1名が、申請者である社会福祉法人北杜市社会福祉協議会の理事に着任しており、直接利害関係を有する立場にあると判断されることから、公正公平な審査を徹底するため、当該委員は本施設の審査には加わっていない。

(6) 須玉町農業体験農園施設（大正館）

①募集方法・・・非公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	須玉町津金地区農業体験農園施設管理委員会	北杜市須玉町下津金2961番地3

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、須玉町津金地区農業体験農園施設管理委員会を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

本申請者は、都市農村地域の交流の場として、また、地域コミュニティーの場としての役割も期待されている本施設において、県外者や学校関係者との交流促進に取り組むとともに、体験型農園施設の機能も活用しながら、それらの役割を果たそうと積極的に努力している点を高く評価し、指定管理者候補者として妥当であると判断した。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆明治・大正・昭和の三代校舎が連携を推進し、さらなる地域活性化を図ること。
- ◆申請団体構成員に高齢化が進む中で、次世代の担い手を育成すること。
- ◆施設の老朽化が目立つことから、市と指定管理者とが、修繕対策について十分に協議しながら施設管理を行うこと。

(7) 須玉町おいしい学校

①募集方法…非公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	株式会社 おいしい学校	北杜市須玉町下津金3058番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、株式会社 おいしい学校を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

本申請者は、北杜市物産を積極的に工夫・活用すること、明治・大正・昭和という三代校舎の連携を図ること、地域との協力体制づくりを推進することなど、地域に根ざした管理運営を行っていくという明確なビジョンがあり、その実現に向けた力強い発想力及び実行力が感じられた点について高く評価し、指定管理者候補者として妥当であると判断した。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

◆三代校舎の連携をさらに推進し、より地域活性化を図るよう努力すること。

(8) 北杜市地域食材提供施設（北甲斐亭）

①募集方法…非公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	一般社団法人 そば処清里管理運営組合	北杜市高根町清里2890番地1

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、一般社団法人 そば処清里管理運営組合を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

本申請者は、地域で栽培したそばを活用して、そば処の営業やそば打ち体験を行い、地域に根ざした施設の管理運営を行うことにより、地域農業の振興に貢献している点が高く評価されたため、指定管理者候補者として妥当とする。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆本施設における収益性について、市と申請者は十分に協議を行った上で、市納入金または指定管理料の金額を決定すること。
- ◆構成員の高齢化が進んでいることから、申請者は後継者人材育成を行うこと。
- ◆施設の老朽化が進んでいることから、利用者へのサービス提供に影響が出ることがないように、施設及び設備の修繕について、市と申請者は十分に協議を行うこと。

(9) そば処いずみ 他1施設

①募集方法…非公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	一般社団法人 いずみそば組合	北杜市大泉町谷戸2815番地

③審査結果

分科会委員の比較多数が妥当であると判断したため、一般社団法人 いずみそば組合を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
6名	1名

④理由

本申請者は、地域で栽培したそばを活用して、そば処の営業やそば打ち体験を行い、地域に根ざした施設の管理運営を行うことにより、地域農業の振興に貢献していることが高く評価されたため、指定管理者候補者として妥当とする。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆本施設における収益性について、市と申請者は十分に協議を行った上で、市納入金または指定管理料の金額を決定すること。
- ◆利用状況が悪化しているため、経営方針について再考を行うこと。

(10) 明野ふるさと太陽館

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	株式会社 桔梗屋	山梨県笛吹市一宮町坪井1928番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、株式会社 桔梗屋を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
8名	0名

④理由

本申請者は、現指定管理者として健全な経営を行っている。また、山梨県フラワーセンター（ハイジの村）の指定管理者ともなっていることから、連携した相乗効果によりさらに集客増、施設活性化が可能と考えられ、さらに、提案の中で冬季など地域的な閑散期に集客が課題となっている点においても、前向きに取り組みを進めていく姿勢が感じられる。以上の取り組みの結果、さらなる収益向上が図られる可能性があり、結果として、将来的に指定管理料の減額が期待できることから、指定管理者候補者として妥当であると判断する。

⑤附帯意見

指定管理者候補者とするにあたって、以下のとおり付帯意見を付する。

- ◆近隣施設や関連施設等の連携を行い、さらなる施設活性化を図ること。
- ◆事業計画書に記載されていないイチゴ栽培など自主事業についても、随時計画し、取り組んでいくこと。

(11) 北杜市泉温泉健康センター

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	シダックス大新東ヒューマンサービス 株式会社	東京都調布市調布ヶ丘3丁目6番3号
2	株式会社 協栄	東京都中央区日本橋蛸殻町2丁目13番9号
3	株式会社 ユアーズ静岡	静岡県静岡市葵区千代田7丁目1番29号

③審査結果

評価点が高く、かつ比較多数の委員が最高得点をつけた株式会社 ユアーズ静岡を指定管理者候補者とする。

《採点結果》

評価点：200点/人×7人＝1,400点

順位	申 請 者 名	評 価 点	最高得点をつけた委員数
1	株式会社 ユアーズ静岡	970点	5
2	株式会社 協栄	900点	2
3	シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社	835点	0

④理由

本申請者は、現在、本施設の指定管理者として管理業務を行う中で、利用者サービスの向上を図るため食堂を開設するなど着実に改善を進めている。また、他の申請者と比べ指定管理料が低額であったことも評価を高めた。

⑤附帯意見

指定管理者候補者とするにあたって、以下の付帯意見を付する。

- ◆本施設の管理運営を行う中で、さらに意欲をもって改善、改革に取り組むこと。
- ◆施設の老朽化に伴い、適切に費用を算定し計画的な修繕を行っていくこと。

(12) 北杜市白州福祉会館（フォッサ・マグナの湯）

①募集方法・・・公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	株式会社 ユアーズ静岡	静岡県静岡市葵区千代田7丁目1番29号
2	白州ジビエ 株式会社	北杜市白州町横手1414番地1
3	株式会社 ダンロップスポーツウエルネス	千葉県千葉市美浜区中瀬1丁目10番1号

③審査結果

評価点が高く、かつ比較多数の委員が最高得点をつけた株式会社 ダンロップスポーツウエルネスを指定管理者候補者とする。

《採点結果》

評価点：200点/人×7人=1,400点

順位	申 請 者 名	評 価 点	最高得点をつけた委員数
1	株式会社 ダンロップスポーツウエルネス	1,032点	7
2	株式会社 ユアーズ静岡	856点	0
3	白州ジビエ 株式会社	721点	0

④理由

本申請者は、現指定管理者であるため、地域の中での施設のあり方にも精通していることから、レジオネラ菌対策など安心安全な管理運営、市民の健康増進及び普及啓発など市民福祉の増進、そして、長野県方面に向けた集客などへの取り組みを提案している。さらに、自らの企業利益の増大を図るとともに、その収益に応じて指定管理料の減額を提案していることが評価を高めた。

⑤附帯意見

なし

(13) むかわの湯

①募集方法・・・公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	株式会社 ユアーズ静岡	静岡県静岡市葵区千代田7丁目1番29号
2	シダックス大新東ヒューマンサービス 株式会社	東京都調布市調布ヶ丘3丁目6番3号

③審査結果

評価点が高く、かつ比較多数の委員が最高得点をつけたシダックス大新東ヒューマンサービス 株式会社を指定管理者候補者とする。

《採点結果》

評価点：200点/人×7人=1,400点

順位	申 請 者 名	評 価 点	最高得点をつけた委員数
1	シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社	930点	5
2	株式会社 ユアーズ静岡	905点	2

④理由

本申請者は、現在本施設の指定管理者の共同事業体のメンバーとして管理運営に携わっているが、今回、会社単独での申請を行った。その中で、これまでの実績にさらに磨きを掛けている提案内容となっており、加えて、指定管理料が現在と比べ減額して提案されている点が評価された。

⑤附帯意見

指定管理者候補者とするにあたり、以下のとおり意見を附する。

◆プレゼンテーションで説明のあった施設照明設備のLED化については、市と協議を行った上で、実現するよう努めること。

(14) 北杜市営宿泊施設「たかね荘」

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	株式会社 塚原緑地研究所	千葉県千葉市美浜区真砂3丁目3番7号

③審査結果

分科会委員の比較多数が、提案内容については妥当であると判断したが、提案した指定管理料が高額であるため、申請者に対し、指定期間中の指定管理料を0円とするとの条件を提示したところ、申請者が同意したことから、株式会社 塚原緑地研究所を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
6名	2名

④理由

本申請者は、現指定管理者として管理運営を行っている中で2年連続して赤字であり、収支的に苦しい状況であるものの、今後も前向きに運用しようとする姿勢をもって提案を行っている点を評価した。

⑤附帯意見

指定管理者候補者とするにあたって、以下の意見を附する。

◆指定期間中の指定管理料は0円とすること。

(15) 花パークフィオーレ小淵沢

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	有限会社 八ヶ岳ファーム	北杜市小淵沢町上笹尾1588番地 36

③審査結果

分科会委員の比較多数が、提案内容については妥当であると判断したが、指定管理料が増額となるため、申請者に対し、指定期間中の指定管理料を現在の金額に管理敷地増分の経費相当額400万円のみを増額を承認するとの条件を提示したところ、申請者が同意したことから、有限会社 八ヶ岳ファームを指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
5名	3名

④理由

本申請者は、現指定管理者として管理運営を行っている中で2年連続して赤字であり、収支的に苦しい状況であるものの、今後も前向きに運用しようとする姿勢から提案を行っている点について評価を行った。

⑤附帯意見

指定管理者候補者とするにあたり、以下のとおり意見を附する。

- ◆指定管理料の増額については、管理敷地増加分の経費相当額400万円のみを認めるものとする。
- ◆市外観光客だけでなく市内向けの周知活動に取り組み、市民の利用促進も図ること。

(16) 甲斐駒ヶ岳七丈小屋

①募集方法・・・公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	南アルプス山岳クラブ	北杜市明野町上手7111-1
2	ファーストアッセント	北杜市高根町村山西割1887番地1
3	有限会社 八ヶ岳青年小屋	北杜市小淵沢町8881番地

③審査結果

分科会では、最高得点であった委員が比較多数となったファーストアッセントと、評価点が最高得点となった有限会社 八ヶ岳青年小屋とで、両者の提案内容について、再度比較検討し協議を行ったところ、通年営業の提案が市の管理運営方針と一致することなどから、最終的に全委員一致でファーストアッセントを指定管理者候補者とすることに決定する。

《採点結果》

評価点：200点/人×6人＝1,200点

順位	申請者名	評価点	最高得点をつけた委員数
1	ファーストアッセント	763点	3
2	有限会社 八ヶ岳青年小屋	764点	2
3	南アルプス山岳クラブ	751点	1

④理由

本申請者は、指定管理者としての実績がないものの、日本の山岳に精通しており、甲斐駒ヶ岳の魅力も十分に熟知していることから、甲斐駒ヶ岳等本市が誇る山岳に関する情報発信を期待できると考えられる。また、豊富な山岳経験に裏付けられた登山等に関する相談や指導に関する業務に取り組むことも提案していること、年間を通じた施設の営業を行うことなど、施設でのサービス向上への取り組みが期待できることに高い評価を行った。

⑤附帯意見

指定管理者候補者とするにあたり、次のとおり意見を附する。

- ◆指定管理者としての実績がないことから、施設の設置目的を十分に理解した上で、施設の管理運営、利用者の安全確保などの取り組みを行うこと。
- ◆指定管理料の金額については、市と申請者で十分に協議して決定すること。

(17) 長坂駅前駐車場 他2施設

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	北杜市商工会	北杜市長坂町長坂上条2575番地 19

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、北杜市商工会を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

本申請者は、現指定管理者として本施設を安定して管理運営を行っている点、駐車場でのトラブル対策をしっかりと考えている点などについて高く評価した。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆市の納入金の額については、市と申請者で十分協議を行うこと。
- ◆長坂上町駐車場の利用率が低いため、利用率向上に努めること。

(18) 津金学校

①募集方法…非公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	特定非営利活動法人 文化資源活用協会	北杜市須玉町下津金2963番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、特定非営利活動法人 文化資源活用協会を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

本申請者は、現指定管理者として安定的な管理運営を行っている点について高く評価した。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

◆本申請者は、構成員が高齢化していることから、次世代の担い手を構成員に加えるなどの検討すること。

9. 総 評

指定管理者制度は、多様化する住民ニーズに、より効果的、効率的に対応するため、公の施設の管理に民間の能力を活用しつつ、住民サービスの向上を図るとともに、経費の節減等を図ることを目的としたものである。本市においては、同制度の導入を行うことにより、施設設置目的の効果的、効率的な達成に取り組み、もって住民福祉の向上と市の行政コスト負担軽減を図ってきたものと認識している。

本年度、選定委員会では、18協定21施設について、施設の現地視察や申請者への面接等を行ったうえで、審査基準に基づき様々な角度から厳正かつ公平な審査を行い、相応しいと思われる団体を指定管理者候補者に選定した。

本年度の選定における特徴として、介護支援施設であるデイサービスセンター5施設が全て更新となったこと、温泉施設4施設中、3施設に複数の応募者があり厳しい競争があったこと、甲斐駒ヶ岳七丈小屋においては審査結果が僅差となり、いわゆる「逆転現象」が発生したこと、などが挙げられる。競争が起きれば、民間事業者等の申請者はさらに知恵を絞る必要に迫られ、より充実した提案を期待できる。このことは制度の運用上望ましいことであり、結果として公の施設に求められる住民福祉の増進に大きく寄与するものであると考える。

また、候補者の決定においては、提案内容を十分に精査し、改善余地がある、あるいは改善すべき点が見込まれる場合は、条件を附し、より良い管理運営を目指すための指針を示すようにした。特に、指定管理料が大幅に増額となるなど市の負担が増加する提案に対しては、厳しい附帯条件をつけたものもあった。私たち選定委員会は、市民の代表として最も良い条件を引き出すことにより、自らに課された職責を果たしたと考えている。ただし、指定管理者には、市内経済の担い手、また、市民雇用の場などの役割も期待されることから、その点にも配慮しつつ総合的な見地から選定を行ったことを申し添えておく。

終わりに、市の施設、特に私たちが選定した施設について、施設の設置目的の達成に向けてどのような取り組みが実践されているか、そして市民の暮らしにどのように貢献しているか、一市民として関心をもって見守っていくこととしたい。