

平成27年度

北杜市指定管理者候補者選定結果報告書

平成27年10月

北杜市指定管理者候補者選定委員会

1. 経緯

北杜市指定管理者候補者選定委員会（以下「選定委員会」という。）は、平成27年度末に指定期間が終了となる施設（48施設）を対象とし、指定管理者指定申請者（以下「申請者」という。）から提出された申請書類の審査を行うとともに、申請者に対する面接審査（ヒアリング）を行い、指定管理者候補者の選定について総括的に審査を行ったところであり、選定経過及び審査結果等について報告する。

2. 選定委員会構成

(1) 全体

構成内容		氏名	備考
選定委員	市民代表 学識経験者	入江 薫	委員長・税理士
		茅野 光一郎	副委員長
		上野 幸人	
		高橋 正仁	
		舩木 良	
		清水 康男	
		浅川 健一	
		松野 進	
		溝口 はるみ	
		花輪 定徳	北杜市社会教育委員会議議長
		輿水 順彦	北杜市商工会会長
	堀内 正司	税理士	
	市職員	大芝 正和	副市長
菊原 忍		企画部長	
事務局	企画部 管財課長	中山 晃彦	
	企画部管財課 指定管理担当	篠原 賢	
		谷畑 祐介	

(2) 分科会

①第1分科会

役 職	氏 名	審 査 施 設
会 長	茅野 光一郎	◆社会体育施設等（23施設8協定） ・明野体育施設 ・須玉体育施設 ・高根体育施設 ・長坂体育施設 （ながさかげんき百歳センター含む） ・大泉体育施設 ・小淵沢体育施設 ・白州体育施設 ・武川体育施設
副会長	上野 幸人	
委 員	舩 木 良	
委 員	浅川 健一	
委 員	花 輪 定 徳	
委 員	堀 内 正 司	
委 員	大 芝 正 和	

②第2分科会

役 職	氏 名	審 査 施 設
会 長	入 江 薫	◆福祉施設（1施設1協定） ・北杜市北の杜聖苑 ◆環境施設（1施設1協定） ・北杜市オオムラサキセンター ◆農業関連施設（5施設5協定） ・小淵沢町有機肥料供給センター ・小淵沢町特産品開発センター ・小淵沢町大滝高齢者活動・生活支援促進機会施設 ・白州町農産物加工施設 ・須玉町農林水産物直売・食材供給施設（おいしい市場） ◆観光関連施設（8施設5協定） ・須玉全国植樹祭会場跡地公園（みずがき山自然公園） ・ふるさと交流施設すたま自然健康村 増富の湯 他2施設 ・青年小屋・権現小屋 ・道の駅こぶちさわ観光案内所 ・北杜市神代公園
副会長	溝口 はるみ	
委 員	高 橋 正 仁	
委 員	清 水 康 男	
委 員	松 野 進	
委 員	興 水 順 彦	
委 員	菊 原 忍	

※コミュニティ施設（10施設）の審査は全体会議にて実施

3. 募集等に関すること

募集期間及び周知方法等

①募集期間

平成27年5月11日（月）～平成27年6月30日（火）

②周知方法

「広報ほくと」、CATV文字放送、北杜市ホームページにて募集を周知

③募集要項

募集要項を、北杜市ホームページ及び本庁・支所窓口にて配布

④現地説明会

【実施期間】平成27年5月21日（木）～平成27年5月28日（木）

【対象者】事前申込みを行った者

4. 審査施設及び応募状況等

施設名／所在地	所管課	募集方法	申請者数
(1)北杜市北の杜聖苑 北杜市高根町下黒澤378番地6	福祉課	公募	1
(2)北杜市オオムラサキセンター 北杜市長坂町富岡2812番地	環境課	公募	1
(3)小淵沢町有機肥料供給センター 北杜市小淵沢町下笹尾114番地147	農政課	非公募	1
(4)小淵沢町特産品開発センター 北杜市小淵沢町上笹尾3204番地の2	農政課	非公募	1
(5)小淵沢町大滝高齢者活動・生活支援促進機会施設 北杜市小淵沢町2734番地2	農政課	非公募	1
(6)白州町農産物加工施設 北杜市白州町白須1291番地	食と農の杜づくり課	公募	1
(7)須玉町農林水産物直売・食材供給施設（おいしい市場） 北杜市須玉町若神子2323番地	食と農の杜づくり課	公募	2
(8)須玉全国植樹祭会場跡地公園（みずがき山自然公園） 北杜市須玉町小尾8862番地1（146林班内）	林政課	公募	1
(9)ふるさと交流施設すたま自然健康村 増富の湯 他2施設 北杜市須玉町比志6438番地 他	観光・商工課	公募	1
(10)青年小屋・権現小屋 長野県諏訪郡富士見町字広原編笠岳国有林1315番地 他	観光・商工課	公募	1
(11)道の駅こぶちさわ観光案内所 北杜市小淵沢町2968番地1	観光・商工課	公募	1
(12)北杜市神代公園 北杜市武川町黒澤1369番地1	観光・商工課	公募	1

施設名／所在地	所管課	募集方法	申請者数
(13)明野体育施設 北杜市明野町上手 8 3 0 3 番地 他	生涯学習課	公募	1
(14)須玉体育施設 北杜市須玉町大蔵 7 3 4 番地 他	生涯学習課	公募	2
(15)高根体育施設 北杜市高根町村山北割 1 1 1 番地 他	生涯学習課	公募	2
(16)長坂体育施設 (ながさかげんき百歳センター含む) 北杜市長坂町大八田 6 8 1 1 番地 1 8 7 他	生涯学習課 介護支援課	公募	1
(17)大泉体育施設 北杜市大泉町谷戸 1 9 1 5 番地 他	生涯学習課	公募	2
(18)小淵沢体育施設 北杜市小淵沢町 2 1 6 1 番地 他	生涯学習課	公募	2
(19)白州体育施設 北杜市白州町白須 7 4 5 8 番地 2 他	生涯学習課	公募	1
(20)武川体育施設 北杜市武川町新奥 1 1 1 2 番地 他	生涯学習課	公募	1
(21)須玉町大豆生田農産物処理・加工施設 北杜市須玉町大豆生田 4 2 1 番地 2	生涯学習課	非公募	1
(22)須玉町二日市場高齢者生きがい発揮促進施設 北杜市須玉町穴平 1 9 3 番地 1	生涯学習課	非公募	1
(23)須玉町大和高齢者活動促進施設 北杜市須玉町上津金 1 8 5 3 番地	生涯学習課	非公募	1
(24)須玉町藤田女性・若者等活動促進施設 北杜市須玉町藤田 1 4 3 3 番地	生涯学習課	非公募	1
(25)須玉町森林環境ボランティア施設上小倉コミュニティセンター 北杜市須玉町小倉 2 5 6 0 番地 1	生涯学習課	非公募	1
(26)小淵沢町物産会館 北杜市小淵沢町 7 5 5 9 番地 6	生涯学習課	非公募	1
(27)小淵沢高野高齢者活動促進施設 北杜市小淵沢町 8 5 9 8 番地	生涯学習課	非公募	1
(28)小淵沢町下笹尾農林水産物処理加工施設 北杜市小淵沢町下笹尾 1 1 4 番地の 8 1	生涯学習課	非公募	1
(29)小淵沢町久保農林水産物処理加工施設 北杜市小淵沢町 6 2 6 7 番地 2	生涯学習課	非公募	1
(30)小淵沢町岩窪女性・若者等活動促進施設 北杜市小淵沢町 5 0 3 0 番地	生涯学習課	非公募	1

5. 審査経過

月 日	会議種別	主 な 内 容
7月14日(木) 午前	全体会議 (第1回)	○委嘱状、任命状交付式 ○正副委員長選出 ○指定管理者制度の概要 ○平成27年度審査対象施設の概要 等 ○分科会編成及び正副会長選出
7月14日(木) 午後	第1分科会 現地視察	○視察施設 ・小淵沢体育施設 ・大泉体育施設 ・高根体育施設 ・須玉体育施設
	第2分科会 現地視察	○視察施設 ・ふるさと交流施設すたま自然健康村 増富の湯 他2施設 ・須玉町農林水産物直売・食材供給施設(おいしい市場) ・白州町農産物加工施設 ・北杜市神代公園
7月23日(木)	第1分科会 選定会議 (第1回)	○審査(面接審査(ヒアリング)) ・明野体育施設 ・須玉体育施設 ・高根体育施設 ・大泉体育施設 ・小淵沢体育施設
7月28日(火)	第2分科会 選定会議 (第1回)	○審査(面接審査(ヒアリング)) ・須玉町農林水産物直売・食材供給施設(おいしい市場) ・白州町農産物加工施設 ・北杜市神代公園 ・ふるさと交流施設すたま自然健康村 増富の湯 他2施設 ・青年小屋・権現小屋 ・道の駅こぶちさわ観光案内所 ・須玉全国植樹祭会場跡地公園(みずがき山自然公園) ・北杜市オオムラサキセンター ・北杜市北の杜聖苑

月 日	会議種別	主 な 内 容
7月31日(金)	第1分科会 選定会議 (第2回)	○審査(面接審査(ヒアリング)) ・長坂体育施設 ・白州体育施設 ・武川体育施設 ○第1分科会審査結果取りまとめ (分科会報告書作成)
8月4日(火)	第2分科会 選定会議 (第2回)	○審査(面接審査(ヒアリング)) ・小淵沢町有機肥料供給センター ・小淵沢町特産品開発センター ・小淵沢町大滝高齢者活動・生活支援促進機会施設 ○第2分科会審査結果とりまとめ (分科会報告書作成)
9月1日(木)	全体会議 (第2回)	○審査(書類審査) ・コミュニティ施設(10施設) ○分科会審査結果報告 ○審査結果取りまとめ (選定結果報告書作成)

6. 選定方法

北杜市公の施設に係る指定管理者の指定手続等に関する条例（以下「手続条例」という。）、及び北杜市指定管理者制度運用指針に基づき、選定を実施した。

選定にあたっては、現指定管理者から申請があった場合は、これまでの指定管理者としての実績が審査に反映できるよう配慮しつつ、かつ競争性が保たれるよう評価の配点配分を行った。

選定の方法は、公募による施設については、原則として採点方式により行うこととしたが、申請が1者のみであった施設については採点方式によらず、指定管理者候補者として妥当な団体であるかどうかを、書類審査及び面接審査から総合的に判断した。

採点については、書類審査及び面接審査を行ったうえで、以下の選定基準に基づいて各項目を1点～5点の間で採点し、総評価得点が最高得点であり、かつ、比較多数の委員が最高得点として評価した申請者について、指定管理者候補者として妥当であるか総合的に審査し、選定を行った。申請者が1者のみであった施設については、比較多数の委員が「妥当である」とした場合に指定管理者候補者とした。

次に、公募によらない施設については、手続条例第5条第2項に基づき公募施設同様の書類審査及び面接審査を行ったうえで、指定管理者候補者として妥当な団体であるかどうかを総合的に判断した。

なお、コミュニティ施設については、設置の経緯や目的に鑑み、書類審査のみを行ったうえで、総合的に妥当であるかどうかの判断を行った。

7. 審査基準

募集方法及び申請者数に応じて、以下の審査基準を用い審査を行った。

(1) 公募による施設で、複数の者の申請があった場合

【採点方法】：1点（劣る）2点（やや劣る）3点（普通）4点（やや優れている）
5点（優れている）を「評点」欄に記入する。

評価項目		評点	係数	計
1	事業計画書による施設の運営が、施設の利用者又は利用者の平等な使用又は利用を確保するものであること。	配点 30点		
	① 関係する法律、条例等に基づく施設の管理基準を理解し、遵守が見込まれるか。		× 2	
	② 特定の団体等を優遇するおそれはないか。		× 2	
	③ 情報公開・個人情報保護に係る措置が適切に講じられる見込みがあるか。		× 2	
2	事業計画書の内容が、施設の効用を最大限に発揮させるものであること。	配点 60点		
	① 施設の管理業務に対する基本方針は適切か。		× 2	
	② 施設の現状を正しく認識し、今後の在り方について具体的かつ適切な提案があるか。		× 3	
	③ 自主事業計画書の内容は適切か。		× 2	
	④ 地域住民と積極的に連携し、また、利用者等の意見を反映させる計画か。		× 2	
	⑤ 利用者・利用者に対するサービス向上策は適切か。		× 3	
3	事業計画書の内容が、施設の管理業務に係る経費の節減を図るものであること。	配点 50点		
	① 総合的に、収支予算が適切で、管理経費の節減が図られる方策は適切か。		× 3	
	② 指定管理料及び市納入金の提示は妥当か。		× 3	
	③ 人件費の設定は適切か。		× 2	
	④ その他の管理経費の設定に無理はないか。		× 2	
4	当該法人等が、事業計画書に沿った施設の管理を安定して行う能力を有するものであること。	配点 60点		
	① 法人等の経営状況に問題はないか。		× 2	
	② 施設の管理業務に係る職員体制（管理体制・研修計画・緊急時の対応）は十分なものか。また、施設の管理業務のうち第三者に行わせる業務は、必要最小限の範囲か。		× 2	
	③ 同種の施設の管理実績があるなど、必要な管理能力を期待することができるか。		× 3	
	④ 現指定管理者として、地域への貢献及び施設の有効活用は良好であったか。		× 3	
	⑤ 現状の施設状況を踏まえて、より効果的な運営体制がとれる団体であるか。		× 2	
総合評点（200点）			評点合計	

(2) 公募による施設で1者のみの申請があった場合、又は、公募によらない施設の場合（コミュニティ施設を除く。）

【審査方法】「妥当である」、「妥当でない」、いずれかの欄に○印を記入する。

評 価 項 目		妥 当 である	妥 当 でない
1	事業計画書による施設の運営が、施設の利用者又は利用者の平等な使用又は利用を確保するものであること。		
	① 関係する法律、条例等に基づく施設の管理基準を理解し、遵守が見込まれるか。		
	② 特定の団体等を優遇するおそれはないか。		
	③ 情報公開・個人情報保護に係る措置が適切に講じられる見込みがあるか。		
2	事業計画書の内容が、施設の効用を最大限に発揮させるものであること。		
	① 施設の管理業務に対する基本方針は適切か。		
	② 施設の現状を正しく認識し、今後の在り方について具体的かつ適切な提案があるか。		
	③ 自主事業計画書の内容は適切か。		
	④ 地域住民と積極的に連携し、また、利用者等の意見を反映させる計画か。		
	⑤ 利用者・利用者に対するサービス向上策は適切か。		
3	事業計画書の内容が、施設の管理業務に係る経費の節減を図るものであること。		
	① 総合的に、収支予算が適切で、管理経費の節減が図られる方策は適切か。		
	② 指定管理料及び市納入金の提示は妥当か。		
	③ 人件費の設定は適切か。		
	④ その他の管理経費の設定に無理はないか。		
4	当該法人等が、事業計画書に沿った施設の管理を安定して行う能力を有するものであること。		
	① 法人等の経営状況に問題はないか。		
	② 施設の管理業務に係る職員体制（管理体制・研修計画・緊急時の対応）は十分なものか。また、施設の管理業務のうち第三者に行わせる業務は、必要最小限の範囲か。		
	③ 同種の施設の管理実績があるなど、必要な管理能力を期待することができるか。		
	④ 現指定管理者として、地域への貢献及び施設の有効活用は良好であったか。		
	⑤ 現状の施設状況を踏まえて、より効果的な運営体制がとれる団体であるか。		
(妥当である・妥当ではない)			

(3) コミュニティ施設の場合

今回のコミュニティ施設については、特別な審査基準を採用した。

【審査方法】 指定管理者候補者として「妥当である」、「妥当でない」、いずれかの欄に○印を記入する。

施設名	申請者	指定管理者候補者として	
		妥当である	妥当でない
須玉町大豆生田農産物処理・加工施設	須玉町 大豆生田区 大豆生田班		
須玉町二日市場高齢者生きがい発揮促進施設	須玉町 穴平区 二日市場班		
須玉町大和高齢者活動促進施設	須玉町 上津金区 大和班		
須玉町藤田女性・若者等活動促進施設	須玉町 藤田区		
須玉町森林環境ボランティア施設 上小倉コミュニティセンター	須玉町 小倉区 上小倉班		
小淵沢町物産会館	小淵沢町 本町区		
小淵沢町高野高齢者活動促進施設	小淵沢町 高野区		
小淵沢町下笹尾農林水産物処理加工施設	小淵沢町 下笹尾区		
小淵沢町久保農林水産物処理加工施設	小淵沢町 久保区		
小淵沢町岩窪女性・若者等活動促進施設	小淵沢町 岩窪区		

8. 指定管理者候補者選定結果

(1) 北杜市北の杜聖苑

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	株式会社宮本工業所	富山県富山市奥田新町12番3号

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、株式会社宮本工業所を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

本施設は、管理運営に独特のノウハウが必要である。申請者は、厳粛さが求められる本施設に関し、深い見識と優れたノウハウを持ち併せ、また、火葬炉製造メーカーとして炉等の維持管理のノウハウを持っていること、経費節減の取り組みに優れていることなどから、高い評価となった。

⑤附帯意見

なし

(2) 北杜市オオムラサキセンター

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	特定非営利活動法人自然とオオムラサキに親しむ会	北杜市長坂町渋沢910番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、特定非営利活動法人自然とオオムラサキに親しむ会を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

本施設は、国蝶オオムラサキの調査研究や生息環境の保全及び市民への環境教育を目的として設置された。申請者は、前身団体（オオムラサキを守る会）の時から20年以上にわたり、本施設を活動拠点として環境教育に関わっており、平成20年のNPO法人を設立して平成23年度から指定管理者となってからも、オオムラサキの生息環境保全を中心とした環境教育活動の取り組みが優れているため、高い評価となった。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆民間の補助金等の活用を検討しつつ、事業計画及び収支計画等の内容を申請者と市担当部局で十分に協議を行ったうえで指定管理料を決定すること。

(3) 小淵沢町有機肥料供給センター

①募集方法…非公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	小淵沢町有機物流通組合	北杜市小淵沢町1 1 4番地1 4 7

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、小淵沢町有機物流通組合を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
6名	0名

④理由

申請者は、地域の畜産農家を構成員とした団体であり、現指定管理者として、本施設運営を行う中で地域畜産振興に貢献していることについて高い評価となった。

⑤附帯意見

なし

(4) 小淵沢町特産品開発センター

①募集方法…非公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	百の会	北杜市小淵沢町松向1762番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、百の会を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
6名	0名

④理由

申請者は、長年にわたり本施設を活用して地元産大豆を利用した味噌づくりを行い、地域の観光施設等で販売を行うなど、地域農業の振興及び地産地消の推進に大きく貢献しているため高い評価となった。今後も地域農業の振興や地産地消の推進への貢献が期待できる。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆申請者が長年の努力により培ってきた、本施設を活用した中での手づくり味噌に関するノウハウを、さらに次世代へ継承していくために後継者となる若者を育成していくこと。

(5) 小淵沢町大滝高齢者活動・生活支援促進機会施設

①募集方法…非公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	株式会社りほく	韮崎市一ツ谷1895番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、株式会社りほくを指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
6名	0名

④理由

申請者は、本施設の設置当時から管理運営に関わっており、地域団体や水利権などの利害関係者との間に信頼関係が構築されていること、また施設の管理運営を行う中で地域農業の振興が図られるとの期待に対して高い評価となった。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆レストラン事業と釣り堀事業については部門別の収支分析を行い、その結果を踏まえて既存事業の見直しや新たな自主事業への取り組みを行うことにより、「高齢者の活動及び生活を支援し、農産物の販売や特産品の開発並びに雇用の創出を図る」という施設の設置目的を達成するよう努めること。

(6) 白州町農産物加工施設

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	農事組合法人味の里はくしゅう	北杜市白州町白須1291番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、農事組合法人味の里はくしゅうを指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
6名	0名

④理由

申請者は、組合員が一丸となって、地元農産物を使用した様々な加工品を道の駅で販売を行うなど、地産地消の推進及び地域農業の発展に貢献している点について、高い評価となった。

⑤附帯意見

なし

(7) 須玉町農林水産物直売・食材供給施設（おいしい市場）

①募集方法・・・公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	株式会社アルプス	中巨摩郡昭和町西条2799番地
2	株式会社じねん農業舎	北杜市小淵沢町3114番地

③審査結果

評価点が高く、かつ多数の委員が最高得点をつけた株式会社アルプスを指定管理者候補者とする。

《採点結果》

評価点：200点/人×6人＝1,200点

順位	申 請 者 名	評 価 点	最高得点であつた委員数
1	株式会社アルプス	787点	6
2	株式会社じねん農業舎	632点	0

④理由

株式会社アルプスは、農産物販売について地域農業者と連携を図りながら施設の管理運営を行っていることなどについて高い評価となった。また、市内4施設においても指定管理者となっており、施設での相互連携による相乗効果が期待できることも評価を高めた。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆利用客の増加が見込める時期、特に夏期については、利用者サービス向上と利用者の増加を図るため、農産物の品数や種類を充実させたり、営業時間を延長するなどの取り組みを検討すること。

(8) 須玉全国植樹祭会場跡地公園 (みずがき山自然公園)

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	増富特産品出荷組合	北杜市須玉町小尾 8 8 6 2 番地 1

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、増富特産品出荷組合を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

本施設は、瑞牆山の麓で開催された全国植樹祭の跡地に、森林環境を活用した中で都市と農村の共生を図るための活動拠点として設置された。申請者は、長年、本施設において都市部からの観光客等に地元産農林産物等の販売を行うなど、都市農村交流及び地域活性化に貢献してきたことが高い評価となった。

⑤附帯意見

なし

(9) ふるさと交流施設すたま自然健康村 増富の湯 他2施設

- ・ふるさと交流施設すたま自然健康村 増富の湯
- ・みずがき山リーゼンヒュッテ
- ・みずがき山グリーンロッジ

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	一般社団法人護持の里たまゆら	北杜市須玉町比志6438番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、一般社団法人護持の里たまゆらを指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
6名	0名

④理由

申請者は、増富の自然環境や温泉効能等を活かした自主事業に取り組み、市民等利用者の健康増進に役立っていることについて高い評価となった。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆提案された事業計画及び収支計画等について、市担当部局と十分に協議した上で、指定管理料を決定すること。

(10) 青年小屋・権現小屋

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	有限会社八ヶ岳青年小屋	北杜市小淵沢町8881番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、有限会社八ヶ岳青年小屋を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

申請者は、登山者の安全対策の指導及び遭難防止などの活動について高い評価となった。また、登山者に喜んでもらえる食事の提供など「おもてなしの心」で自主事業にも創意工夫を図るなど、市の観光振興にも貢献していることがさらに評価を高くした。

⑤附帯意見

なし

(1 1) 道の駅こぶちさわ観光案内所

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	一般社団法人八ヶ岳ツーリズム マネジメント	北杜市高根町清里3545番地45 59

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、一般社団法人八ヶ岳ツーリズムマネジメントを指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

本施設は、八ヶ岳観光圏を推進する上で重要な施設として平成27年4月に開設された。申請者は市の観光施策に精通しており、市へのアクセスの玄関口及び市観光の重要拠点である、道の駅こぶちさわの観光案内所を任せるのにふさわしい団体であるとして高い評価となった。

⑤附帯意見

なし

(12) 北杜市神代公園

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	神代桜保存会	北杜市武川町三吹2434番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、神代桜保存会を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
6名	0名

④理由

申請者は、これまでも市からの受託等により本施設の維持管理に携わってきており、その実績から高い評価となった。また、地域に精通する団体として、公園管理はもとより、神代桜等地域の観光資源を活かした自主事業を展開していくことにより、さらなる施設活性化が図られるとの期待によりさらに評価が高まった。

⑤附帯意見

なし

(13) 明野体育施設

- ・北杜市明野テニスコート
- ・北杜市明野多目的屋内運動場

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	株式会社トミオカテニス	山梨県甲府市善光寺町2999番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、株式会社トミオカテニスを指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

平成18年度から9年間の安定した運営及びテニススクールなど自主事業への取り組みなどについて高い評価となった。また、テニスの国際ジュニア大会への協力や山梨学院大学との連携などについても評価を高めた。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆提案された事業計画及び収支計画等について市担当部局と十分に協議のうえ、指定管理料を決定すること。

(14) 須玉体育施設

- ・北杜市須玉総合体育館
- ・北杜市須玉穂足スポーツ公園
- ・北杜市須玉のろしの里ふれあい公園

①募集方法・・・公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	北杜スポーツ施設管理運営組合	北杜市須玉町大豆生田524番地
2	有限会社北杜緑化	北杜市須玉町若神子新町85番地

③審査結果

評価点が高く、かつ多数の委員が最高得点をつけた有限会社北杜緑化を指定管理者候補者とする。

《採点結果》 評価点：200点/人×7人=1,400点

順位	申 請 者 名	評 価 点	最高得点であつた委員数
1	有限会社北杜緑化	995点	6
2	北杜スポーツ施設管理運営組合	812点	1

④理由

有限会社北杜緑化は、現指定管理者として信頼がおける管理運営を行っており、収支状況も健全である。また、緊急時の対応としてドクターヘリの離発着時に適切な対応を行っていることなどが高い評価となった。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆利用者へのサービス向上、利用者数増加及び収益確保の観点から、自主事業を積極的に取り組むこと。

(15) 高根体育施設

- ・北杜市高根体育館
- ・北杜市高根総合グラウンド

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	八ヶ岳スポーツトレーニング倶楽部	北杜市小淵沢町2161番地
2	AQUA・NTM共同事業体	北杜市高根町清里3545番地5

③審査結果

評価点が高く、かつ多数の委員が最高得点をつけたAQUA・NTM共同事業体を指定管理者候補者とする。

《採点結果》

評価点：200点/人×7人=1,400点

順位	申 請 者 名	評 価 点	最高得点であつた委員数
1	AQUA・NTM共同事業体	972点	6
2	八ヶ岳スポーツトレーニング倶楽部	908点	1

④理由

AQUA・NTM共同事業体は、長坂総合スポーツ公園など近隣の同種施設との連携や、観光事業者との連携を図り、相乗効果により施設活性化を図るとの事業提案について、高い評価となった。また、長坂総合スポーツ公園についても本施設と同時に指定申請を行っており、2施設を一括して管理を行うことにより、経費の節減を図り指定管理料を低く抑えるといった提案も評価を高めた。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆今後とも地域の利用者の意向を十分に反映させた施設の管理運営を行うこと。

(16) 長坂体育施設

- ・北杜市長坂総合スポーツ公園
- ・ながさかげんき百歳センター

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	AQUA・NTM共同事業体	北杜市高根町清里3545番地5

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、AQUA・NTM共同事業体を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

申請者は、現指定管理者（北杜体育施設管理運営株式会社）の協力企業として本施設の管理運営に関わっており、これまでの利用者サービスの継続や、施設管理のノウハウをさらに発展させ、より質の高いサービスを提供との事業提案について高い評価となった。また、本施設と同時に高根体育施設も指定申請を行っており、2施設の一体的・包括的な管理により、スケールメリットを活かした経費削減策を提案したこと、大きなスポーツ大会の誘致など自主事業に積極的に取り組むなど、将来的なビジョンを提案したことなども評価された。

⑤附帯意見

なし

(17) 大泉体育施設

- ・北杜市大泉体育館
- ・北杜市大泉格技場
- ・北杜市大泉屋内ゲートボール場

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	北杜市体育協会	北杜市大泉町谷戸1915番地
2	株式会社塚原緑地研究所	千葉県千葉市美浜区真砂3丁目3番7号

③審査結果

評価点が高く、かつ多数の委員が最高得点をつけた北杜市体育協会を指定管理者候補者とする。

《採点結果》

評価点：200点/人×7人=1,400点

順位	申 請 者 名	評 価 点	最高得点であつた委員数
1	北杜市体育協会	945点	6
2	株式会社塚原緑地研究所	845点	1

④理由

北杜市体育協会は、市内全域・幅広い年齢層の会員によって構成された裾野の広い市民団体である。地域に開かれた施設運営が期待され、かつ、社会体育の振興、市民の健康増進が図られることが期待される点において、高い評価となった。

⑤附帯意見

なし

(18) 小淵沢体育施設

- ・北杜市小淵沢総合スポーツセンター
- ・北杜市小淵沢東スポーツセンター
- ・北杜市小淵沢B&G海洋センター

①募集方法・・・公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	八ヶ岳スポーツトレーニング倶楽部	北杜市小淵沢町2161番地
2	株式会社スポーツプラザ報徳	神奈川県小田原市堀之内458番地

③審査結果

評価点が高く、かつ多数の委員が最高得点をつけた八ヶ岳スポーツトレーニング倶楽部を指定管理者候補者とする。

《採点結果》

評価点：200点/人×7人=1,400点

順位	申 請 者 名	評 価 点	最高得点であつた委員数
1	八ヶ岳スポーツトレーニング倶楽部	1026点	7
2	株式会社スポーツプラザ報徳	882点	0

④理由

八ヶ岳スポーツトレーニング倶楽部は、市民で組織するスポーツ団体で組織されているため地域に根ざした団体であり、地域スポーツ団体や近隣の私立学校など利用者との信頼関係が構築されていることについて高い評価となった。さらに、利用者のケガや疲労のケアを図るための自主事業を立ち上げ、利用者サービスの向上及び施設利用者数の増加に努めると同時に、収益確保を図ろうとする提案もさらに評価を高めた。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆市民で組織するスポーツ団体という組織背景を今後とも活かし、地域スポーツの振興を図ること。

(19) 白州体育施設

- ・北杜市白州総合運動場
- ・北杜市白州ふるさと交流センター
- ・北杜市白州体育館

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	特定非営利活動法人八ヶ岳北杜 グランデフットボールクラブ	北杜市小淵沢町上笹尾3332番地 1555

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、特定非営利活動法人八ヶ岳北杜グランデフットボールクラブを指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

申請者は、現指定管理者として、子ども等を中心としてサッカーやバレーボールなど幅広いスポーツの交流拠点を目指した取り組みについて高い評価となった。また、地域の防犯防災の拠点施設であるという意識が高く、平成25年2月の大雪の際には、帰宅困難者の救援などの活動を行ったという実績がさらに評価を高めた。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆提案された事業計画及び収支計画等について市担当部局と十分に協議のうえ、指定管理料を決定すること。また、子ども向けと大人向けの事業をバランスよく実施すること。

(20) 武川体育施設

- ・北杜市武川運動公園
- ・北杜市武川テニスコート
- ・北杜市武川体育館
- ・北杜市武川弓道場
- ・武川多目的屋内運動施設

①募集方法…公募

②申請者

番号	名 称	所 在 地
1	武川スポーツ公園管理運営組合	北杜市武川町新奥1112番地

③審査結果

分科会委員全員が妥当であると判断したため、武川スポーツ公園管理運営組合を指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
7名	0名

④理由

申請者は、地域に精通した市民により構成され、現指定管理者として安定した管理運営を行ってきたことなどについて、高い評価となった。

⑤附帯意見

指定管理者候補者として妥当とするにあたって、次の意見を附する。

- ◆さらに市民の交流及び健康増進に資する施設となるために、武川町以外の市民や若い世代も対象とした自主事業を企画し取り組むこと。

(21) ～ (30) コミュニティ施設

①募集方法…非公募

②施設名称及び申請者

番号	名 称	申請者
(21)	須玉町大豆生田農産物処理・加工施設	須玉町 大豆生田区大豆生田班
(22)	須玉町二日市場高齢者生きがい発揮促進施設	須玉町 穴平区二日市場班
(23)	須玉町大和高齢者活動促進施設	須玉町 上津金区大和班
(24)	須玉町藤田女性・若者等活動促進施設	須玉町 藤田区
(25)	須玉町森林環境ボランティア施設 上小倉コミュニティセンター	須玉町 小倉区上小倉班
(26)	小淵沢町物産会館	小淵沢町 本町区
(27)	小淵沢高野高齢者活動促進施設	小淵沢町 高野区
(28)	小淵沢町下笹尾農林水産物処理加工施設	小淵沢町 下笹尾区
(29)	小淵沢町久保農林水産物処理加工施設	小淵沢町 久保区
(30)	小淵沢町岩窪女性・若者等活動促進施設	小淵沢町 岩窪区

③審査結果（一括審査）

10施設一括審査の結果、委員全員が妥当であると判断したため、上記のとおり指定管理者候補者とする。

《結果》

妥当である	妥当でない
13名	0名

④理由

各申請者は、地元活性化のため施設を有効に管理運営しているため、指定管理者候補者に相応しいとして高い評価となった。

⑤附帯意見

なし

9. 総 評

指定管理者制度は、住民福祉の増進を目的とする公の施設について、民間事業者等が有するノウハウを活用することにより、住民サービスの向上を図り、施設の設置目的を効果的に達成するために設けられた制度である。本市においても、多様化する市民ニーズに対応するため、同制度を導入し効果的かつ効率的な公の施設の管理運営に努めてきたものと捉えている。

本年度、選定委員会では、30協定48施設について、施設の管理状況の視察や申請者に対する面接等を行ったうえで、審査基準に基づき様々な角度から厳正かつ公平な審査を行い、指定管理者候補者に相応しいと思われる団体を選定した。

本年度の審査施設の特徴として、直営であった大泉体育施設も含め、8町の主要な体育施設すべての審査を行ったことが挙げられる。これまで以上に、市民の健康増進が図られることを期待したい。

また、特筆すべき点として、老朽化対策が課題とされ修繕等を必要とする施設が多数見受けられたことがある。市担当部局と指定管理者が施設の状況を的確に把握して、利用者の安全性や利便性に支障がないよう適切な対応が求められる。さらに、今後、市の公の施設として設置目的が達成される施設や時代とともにその役割を終える施設が出てくると考えられるが、その様な施設については多機能化、他用途化、整理統合、民間や地域への譲渡なども視野に十分な検討を行い、市民にとって最も有益な施設となるよう期待したい。具体的には、地域独自で活用しているコミュニティ施設は地域への譲渡を検討すること、市の財政負担が大きい温泉施設については施設や管理のあり方について早期に検討に着手することが望ましい。

終わりに、これまで市は市民福祉の充実と同時に財政健全化を目指し様々な施策に取り組んできた。指定管理者制度もそうした取り組みの一つであり、導入してから10年が経過しようとしている。導入前の直営時に比べて行政コストは毎年2億円程度削減されており一定の成果が得られている。しかし、これまでの10年間の実績を検証し改善していくことが望まれる。今後、さらに指定管理者制度の導入効果が高まり、市民サービスの維持向上が図られつつも、将来の市民負担の低減に繋がっていくことを切に願うものである。